

Issued on 15.4.61

Volume VIII

No 3



2nd July, 1960

(Saturday)

11th Ashadha

1882 S E

**ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY
DEBATES**

OFFICIAL REPORT

Part II —Proceedings other than Questions and Answers

CONTENTS

	Pages
Ceiling attention to matters of urgent public importance	[131-133]
re Collection of Land Revenue arrears	
Paper laid on the Table of the House	[133-]
Amendment to the Andhra Inams Abolition and Conversion into Ryotwari Rules, 1957	
Government Bill	
The Andhra Pradesh Ceiling on Agricultural Holdings Bill, 1960	
(As reported by the Joint Select Committee	[139-196]

Note — *at the commencement of the speech denotes confirmation not received in time from the Member

THE
ANDHRA PRADESH LEGISLATIVE ASSEMBLY DEBATES
(Part II—Proceedings other than Questions and Answers)

OFFICIAL REPORT

Ninth day of the Tenth Session of the
Andhra Pradesh Legislative Assembly

Andhra Pradesh Legislative Assembly

Saturday, the 2nd July, 1960

The House met at Half Past Eight of the Clock

[Mr. Speaker in the Chair]

QUESTIONS AND ANSWERS

(See Part I)

*Calling attention to matters of urgent Public Importance
re.—Collection of Land Revenue arrears*

మిస్టర్ స్పీకర్ — దూలు 74 కింద శ్రీమంతులక, శ్రీరాములుగారు, పోటీసు యిచ్చారు.

*శ్రీ ప్రభులక శ్రీరాములు (దుగ్గిరాల) — గత రెండు మూడు సంవత్సరాలలో జిల్లాలో, land revenue, రైతులకు, యిచ్చిన రుణాలు, వకాయాలు, వసూలుచేసే నిమిత్తం పైపల్ రెవిన్యూ ఇన్స్పెక్టరు ఫిరకాలో నియమించడం జరిగింది. ఆ సందర్భంలో గుంటూరు జిల్లాలో దుగ్గిరాల ఫిరకాకు నియమించబడ్డవి, గోవిందరాజులు అనే రెవిన్యూ ఇన్స్పెక్టర్, మూడు సంవత్సరములలోపల రైతులనుంచి రుణాలు, వకాయాలు land revenue, వకాయాలు జమిందారీ కాను స్వయంగా వసూలు చేయుటకు authorise చేయబడవట్టు రైతులకు చెప్పి దుగ్గిరాల ఫిరకాలో ఉన్న కొన్ని గ్రామాల్లో మున్నా 24, 25 నెల రుణాలును వసూలుచేసి ప్రభుత్వ ట్రెజరీలో జమకట్టబంద అవకాశమివ్వడం అంతకంటే ఈ రెండు మూడు సంవత్సరాలలో ఎప్పుడు ఎం వసూలు చేసినది అయి నియంత్రాలలో ఉన్న జాబితాబుగాని రెవిన్యూ రిజిస్టర్ జమిందారుని నియమించబడ అను జమిందారుని వద్దా లేక రైతుల యిచ్చినా లేదా అనేది నిమనకాశంబాలో మాత్రమే ఉంటున్న గ్రామాల్లోను, పట్టణాల్లోను

హాదా కలిగిన రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ రసీదులు యిచ్చి ఎలాంటి చేకాడు కాబట్టి ఏమి భయపడదని, ఆదబ్బు యిచ్చిన రైతులంగా నిర్భయంగా కానూరు ముఠాగా 24 వేల గూడారీలు వసూలు అని అందించిన రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ యిప్పుడు 1950-51 అయినాడు 1950-51 అయిన నదివాటి ప్రభుత్వం ఏమి చర్య గెదుర్చున్నది తెలియదు అయితే, అయినామీది ఒక warrant issue చేశారని, అది issue అయి రెండు మూడు మాసాలయినా, పోలీసుకు refer చేసినా, ఆ మనిషి యింతవరకు దోరా లేదని తెలుస్తోంది ఇప్పుడు మళ్ళీ రైతులను రెవెన్యూ అధికారులు అడుగుతున్నారు "ఎవరు ఏమి ఉమ్మట్టారో" తెలియదు, మీరందరి మళ్ళీ మొత్తం బకాయాలు వసూలు యివ్వాలి" అని అడుగుతున్నారు, అందువల్ల రైతులకు భయాందోళనలు ఎక్కువగా ఉన్నవి కానీ గ్రామాధికారుల కన్నీ ఎక్కువ హాదాలో ఉన్న రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ ఎలాంటి చేసిన మొత్తాలకు మరల వసూలు యివ్వడమనేది చాలా అక్రమమని, మరల వసూలు యివ్వమని అధికారం ప్రభుత్వం ఇవ్వడం ఉన్నదని రైతులు భయాందోళనతో ఉన్నారు. అప్పుడు ఉన్న అధికారులకు ఈ రెండు మూడు సంవత్సరాలలో దాదాపు యిద్దరు ముగ్గురు తాళిబొమ్మ, మారారు. అప్పుడు ఉన్న తాళిబొమ్మగాని, రెవెన్యూ డివిజన్లో అధికారుగాని ఏమి చేశారో ఎవరికి అర్థం కావడంలేదు రైతులవైన ఏ ఏదైనా తప్పించలేదు వారు రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ వద్ద రసీదులు ఖరారుగా తీసుకొని ఉబ్బు చెల్లించిన అరువాత, మళ్ళీ యిప్పుడు యివ్వవలసిన జాగ్రత్త రైతులకు ఎంత పూత్రం లేదని ప్రభుత్వం గుర్తించిందో లేదో తెలియదు. అందువల్ల రైతులకు యీ భయాందోళనలు పోయేట్లగా స్పష్టమంగా ఉపముఖ్య మంత్రిగారు ఒక స్టేటుమెంటు చేయవలసినదని నమోదార్చా కోరుతున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— ప్రభుత్వం యొక్క ఏజంటుకు ఉబ్బు యిచ్చిన అరువాత తాళి బొమ్మకుండా మళ్ళీ తెచ్చునదానికి ప్రభుత్వమునకు హక్కు ఉన్నదా.

శ్రీమంత్రిగారు :— (ప్రశ్నకు సంబంధించి) :— హక్కు లేదు, బకాయములేదు. గవర్నమెంట్ తరఫున ఉండిన అధికారి రెవెన్యూ గుంటూరు జిల్లా కలెక్టరు ముగ్గురాల సహా రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ చేసిన హాదా ఇచ్చి దాదాపు వసూలు గురించి పూర్తిగా ప్రశంసించెను. అచిరాత్త పరిణామంగా నమోదు రు. 24 వేలు దానియేగానూ చేయబడినది తెలుపి ఆ మొత్తము రైతులవద్ద నుంచి వసూలు చేసిన హాదా ఇచ్చి బకాయముల బకాయాలను సరిపెంచినది. రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ ఇన్స్పెక్టర్లో ఉంచబడినాడు. పోలీసువారు పూర్తిగా చేయవలసినదాన్ని చూపుచున్నాడు. మన రెవెన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ చూడరీ అయినాడు. వసూలు అయిన

దుర్వినియోగం కాబడిన మొత్తములను రైతులవద్ద నుంచి ప్రస్తుతం తిరిగి వసూలు చెయ్యటలేదని జిల్లా కలెక్టరు రిపోర్టు పంపినాడు

విప్లవ్ స్పీకర్ — ఆ రెవిన్యూ ఇన్స్పెక్టర్ ప్రభుత్వ ఓంటు authorised man అతను పనులు చేసినది తిరిగి ప్రభుత్వం ఎన్నూ చేయకూడదనే సంగతి ఆలోచించాలి

శ్రీ కె వి రంగారెడ్డి — రసీదులు ఉన్నవారినుంచి మళ్ళీ అడగటం తెదు

PAPER LAID ON THE TABLE OF THE HOUSE **Amendment to the Andhra Inams (Abolition and** **Conversion into Ryotwari) Rules, 1957.**

The Deputy Chief Minister (Sri K V Ranga Reddy) — Sir, I beg to lay on the Table under section 17 of the Andhra Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1956, a copy of the amendment issued to the Andhra Inams (Abolition and Conversion into Ryotwari) Rules, 1957, published in the Rules Supplement to Part-I of the Andhra Pradesh Gazette dated the 19th May, 1960

Mr Speaker — Paper laid on the Table.

GOVERNMENT BILL

The Andhra Pradesh Ceiling on Agricultural Holdings Bill, 1960 (as reported by the Joint Select Committee)

*శ్రీ ఎం నాగిరెడ్డి (మావల్లి) — అవ్వడా, ఈ బిల్లు బిల్లు చాలా చిన్నది. మా భూమిని భూస్వాములకు పడులు పుచ్చారు. అందుకల్లా ఎవరికి ఏ ఏకరం కూడా పంపించలేక వచ్చే పరిస్థితి. ఇది అలా నిన్ను చేసు చెప్పటం జరిగింది. నాలుగు న్నిం పామిలి చోల్లింగ్స్ పరట సెలింగ్స్ నిర్ణయించటం జరిగింది. సెలింగ్స్ విషయం తెల్లబానికే చెప్పటంవంటి చెనలే కమిటీ ఏమి చెప్పిందంటే —

The Committee has also felt that there should be a ceiling to the size of holdings which any farmer should own and cultivate. In the first place the supply of land in relation to the number of people seeking it is so limited that not to put a ceiling on individual holdings would be irrational and unjust.

Secondly, under the present technique of cultivation, the managerial capacity and financial resources of an average cultivator in India, the optimum size of a holding has to be fairly low

అని చెప్పింది “లింగ్ ఫెయిర్లీ” ఉండాలని కాంగ్రెస్ నిర్ణయించిన పేసల్ కమిటీ ఒక వైపున చెబుతూంటే, మరొక వైపున మన కాంగ్రెస్ ప్రభుత్వం దానికి వ్యతిరేకంగా సీలింగ్ నిర్ణయించుటకు ప్రయత్నిస్తున్నది. ధీనిపల్లి మన ప్రభుత్వం ఎంత అధ్వాన్నంగా అయ్యారో నదో స్పష్టంగా కనబడుతున్నది. బాగా ఎంత పండు తుంది అని అనుకొనే కృష్ణా, గోదావరి డెల్టా ప్రాంతాలలోని భూములు యీ బిల్లు ప్రకారం క్లాస్ సి, డి క్రిందికి వస్తాయి ఇలాక ఫామిలీలో ఉండే వ్యక్తులకు ఉన్న భూములన్నీ కలిపి లెక్కలోకి తీసుకోవాలనే విషయాన్ని ప్రభుత్వం అంగీకరించకుండా, ఆ ఫామిలీలో ఉన్న ఐదుగురు వ్యక్తులకు తిరిగి ఇండివిడ్యువల్ గా కొంత భూమి వదలాలని చెప్పటం చాలా ఘోరమైన విషయము. బి-క్లాస్ క్రింద ఉన్న భూములలో సీలింగ్ కిరి ఎకరాలు ఉంచారు దాని ప్రకారం ఒక కుటుంబం లోని ఐదుగురు వ్యక్తులకు దాదాపు 180 ఎకరాలు వదలవలసి వస్తుంది సి-క్లాస్ క్రింద ఉన్న భూములకు సీలింగ్ 45 ఎకరాలు పెట్టారు. ఒక కుటుంబంలోని ఐదుగురు వ్యక్తులకు 225 ఎకరాలు వదలటానికి వీలుంటుంది డి-క్లాస్ లో 64 ఎకరాలు సీలింగ్ పెట్టారు. అక్కడ ఐదుగురికి 270 ఎకరాలవరకు భూమి వదలటానికి వీలుఉంటుంది. కాకా కేంకటరావుదారు 1957లో ఎవరికి 20 ఎకరాలపైన ఎంత భూమి ఉన్నదో లెఖాలు చెప్పాలని ఆర్డీ నెన్స్ తెచ్చినప్పుడు, మేము యీ విషయాలను ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకు వచ్చాము. ఆర్డీ నెన్స్ వచ్చిన తర్వాత చాలామంది భూములు సంతుకోషటం జరిగింది. చాలామంది తమ భూములు అమ్ముకోవటం జరిగింది. అటువంటి వినాయు విక్రమాలు చెల్లవు అని యీ బిల్లులో పెట్టకపోవటంవల్ల ఫామిలీలో ఉన్న మొత్తం ఆందరిపేర ఉన్న భూమిని కలిపి లెక్కలోకి తీసుకోవాలని చెప్పకపోవటము వలన, ఇలాక కృష్ణా గోదావరి డెల్టా క్రింద ఉన్నటువంటి సారసంతమైన మార్కెట్ ప్రాంతాల్లో వందల ఎకరాలు భూస్వాములకు వదలటానికి వీలు వచ్చుచున్నది అన్న విషయం మనకు స్పష్టంగా కనబడుతున్నది. ఈ పేసల్ కమిటీవారు ఇలాక ఇలా చెప్పారు.

“The level of the ceiling was indicated in terms of a multiple of the family or economic holding. The question whether the basic farm should be determined by reference to acreage or to income was discussed. A view was expressed that the determining criterion should be what is termed as a plough unit, i.e., the area of land which an average family could cultivate with a pair of bullocks.”

అందువల్ల "ఫామిలీ"ని నిర్వచించేటప్పుడు ఒక జత ఎద్దులతోడి ఎంత సేద్యం చేయగలుగుతాడో, తన ఫామిలీని ఎంత భూమి ఉంటే మెయిన్ టెయిన్ చేయగలుగుతాడో, దానిని దృష్టిలో పెట్టుకోవాలని పేనల్ కమిటీ చెప్పటం జరిగింది ఎక్కడైనా పేదలకు పంచటానికి భూమి మిగులుతుందేమోననే సందేహంతో, అట్లా మిగులకుండా ఉండటంకొరకు అనేక రకాలైన ఎగ్జంపెన్స్ పెట్టటం జరిగింది ఏ చల్లవల్ల రాజాగారి భూములో, ఏ మనిరాజాగారి భూములో ఏ రాజా సాగి సూర్యనారాయణ రాజాగారి భూములో పేదలకు పంచటానికి మిగులుతాయేమోననే భయంతో, వాటికికూడ ఎలా ఎగ్జంపెన్స్ ఇవ్వటమూ అన్నది దృష్టిలో పెట్టుకొని, ఇవాళ మామిడితోటలను, ఆరబి తోటలను యీ బిల్లు నుండి ఎగ్జంట్ చేయటం జరుగుతోంది లేవు భూస్వాములు ఏ విశాముష్టి తోటలో వేసి, "మేం ఎట్లాగూ ఆ భూమి వదులుకోవలసివస్తుంది కాబట్టి, ఆ విశాముష్టి వచ్చు అయినా తిని చావండి" అని చెప్పటానికి తెచ్చినటువంటి బిల్లు తప్ప మరొకటి కాదని తెలియ జేస్తున్నాను ఈ ప్రభుత్వం తెచ్చినటువంటి బిల్లు భూసమస్యలను పరిష్కరించుటకుగాక, అనేక రకాలుగా భూములను భూస్వాములకు పడటానికి తయారైనది బంజర్లనుగురించి మేము అనేకసార్లు యీ ప్రభుత్వ దృష్టికి తీసుకురావటం జరిగింది అనేక వేలమంది వెనుకబడిన జాతులవారు—మూల, మాదిగ, ఎరుకల, ఏనాది జాతులవారు—20 సంవత్సరాలనుండి కొం పేరు బంజర్లను, మూడు నాలుగువేల ఎకరాలను చెమటోడ్డి కష్టపడి సాగుచేసు కొంటూంటే, ఈనాడు ప్రభుత్వం ఆ భూములను పోలిటికల్ పర్పర్స్ వేరుతో కొందరికి ఇవ్వటం జరుగుతున్నది. మా తాలూకాలో మందాది గ్రామంలో 20 సంవత్సరాలనుండి భూమి సాగుచేసుకొంటున్న పోలిజులను, ఫార్మర్ల దిపార్ట్ మెంట్ వారు ఎవీక్స్ చేస్తూ కేసులుపెట్టి జైళ్ళకు పంపుతున్నారు. ముసనలు, కరణాలు కేసులుపెట్టి జరిమానాలు విధిస్తున్నారు ఇవాళ గుంటూరులో ఉన్న ఒక స్పీడర్ గారికి పోలిటికల్ పర్పర్స్ వేరుతో ఆ భూమి ఇవ్వబోయారు. ఈ విధంగా వేల ఎకరాల బంజరు భూములను భూమిలేని వారికి ఇవ్వబోతున్నారు. నాగార్జునకొండ దగ్గర కిరితూరు ప్రవృత్తుంటే—అక్కడ వల్లార్లెడ్డిగూడెం ప్రజలను ఎవీక్స్ చేస్తే అక్కడనుండి పొమ్మనమని అంటూంటే—వారు ఒక టు అడిగాడు పార్లమెంట్ 20, 15 ఎకరాలు మెట్టకుమింది కలిగినవారు లేరు. అంత భూమిని మీరు ఎక్కడైనా వాటికి ఇవ్వండి. పార్లమెంట్ బంజర్లలో వారికి ఇవ్వండి, అంతకుమించి వారికి కావచ్చే మేనే ఇవ్వవచ్చునని లేదు—అని మేము ప్రభుత్వంవారితో చెబితే ప్రభుత్వంవారికి ఆ విధంగా చేయటానికి ఇష్టంలేకుండా ఉండింది. వీరు పోలిజులవారు. వీరు ఇప్పుడు పాదకాలు అడవి నీళ్లు చేకరైతే ఆ భూమి చేసుకోలేరనికే లేదు. అని ప్రభుత్వం చెబితూ వారిని పట్టుకుంటూ పార్లమెంట్ పెట్టి "రెవెన్యూ రాలి అయినామి" చేయబోయారు. పోలిజులకు కలిగి ఉన్న భూమిని పంచండి, అలాచేసి

జాగుచేయించండి - అని అంటే, గంటకు 35 రూలు ఇమ్మనమంటారు కాని, వాళ్ళకు ప్రభుత్వం కాంపెన్ సేషన్ ఎకరానికి 80 రూలు ఇచ్చారు ఈవాడు ప్రభుత్వం రాజకీయపాధితలకు ఇవ్వటానికి భూములు ఉన్నవి వావట్ల తాలుకా రేటూరు, నర్సాయపాలెంలో ఈ బిల్లు వచ్చిన తర్వాత తెనెన్స్ ను వెళ్ళగొట్టి వారివైన కేసులుపెట్టి రాజమండ్రి జైలుకు పంపటం జరుగుతున్నది తెనెన్స్ యాట్లు అధ్వాన్నమైంది బంజరు భూముల నుండి రైతులను వెళ్ళగొడుతున్నారు. మానంస్కరణల ద్వారానైనా కొంత భూమిని పేదలకు ఎంచే అవకాశం ఉన్నదా అంటే, అటువంటి అవకాశం కూడలేదు ఈ బిల్లుద్వారా భూమిలేని వారికి భూమి దొరికే అవకాశం లేదు మా పార్టీ సభ్యులు సెలెక్ట్ మిటి రిపోర్టు లోని డెసెంట్ నోట్ లో కొన్ని విషయాలు ప్రభుత్వం దృష్టికి తీసుకువచ్చారు సీలింగ్ 3,600 ఎకరాదాయం పెట్టమని, మాగాణి భూములలో నాలుగోవంతు, మెట్టభూములలో మూడోవంతు ఖర్చుల క్రింద తీసివేయాలని, ఫామిలీలోని మొదలర్న అందరిపేర్ల ఉన్నటువంటి భూమిని కలిపి లెక్క కట్టవలెనని, ఎగ్జంప్షన్ పేరుతోటి వేల ఎకరాలను వదలిపెట్టకుండా ఉండాలని, గ్రేటింగ్ లాండ్ పేరుతో కొంత భూమిని వదలిపెట్టటం న్యాయం కాదని, ఆర్డినెన్స్ తర్వాత జరిగినటువంటి ట్రాన్స్ ఫర్స్ అన్ని దద్దు చేయాలని, మా పార్టీ సభ్యులు సెలెక్ట్ కమిటీ రిపోర్టులో ప్రభుత్వానికి సూచించటం జరిగింది. ఆ విధంగా మిగిలే భూములను భూమి తీసుకుంటే నిరుపేదలకు ఇవ్వాలనికూడ చెప్పాము

“భూమి రద్దులలాగా పాగుతుందా? ఎక్కడ ఉన్నది భూమి పంచటానికి?” అని కాంగ్రెసువారు చెబుతున్నాడు. అదే సరైనది కాదు. ప్రభుత్వ లెక్కల ప్రకారం ఆంధ్రలో 15 స్టాండర్డ్ ఎకరాలకు మించిన హోల్డింగ్స్ 72,895 ఉన్నవి. 15 స్టాండర్డ్ ఎకర్స్ వదలిపెట్టి తీసుకొన్నట్లయితే ఈవాడు దాదాపు 10,08,109 ఎకరాలభూమి భూమిలేని నిరుపేదలకు పంచటానికి మిగులుతుంది. తెలంగాణాలో 4 లక్షల 40 వేల ఎకరాలవరకు మిగులుతుంది. ప్రభుత్వ లెక్కల ప్రకారం ఆంధ్రలో బంజరుభూమి 40 లక్షల ఎకరాలు ఉన్నది. అదిలో వదిలక్షల ఎకరాలు మూత్రమే నాగుతోఉన్నది. ఇంకా 20 లక్షల ఎకరాలసాగుకు లావుకైన భూమి నిరుపేదలకు ఇవ్వటానికి ఉన్నది. మొత్తం సెల్వింగ్లు 15 స్టాండర్డ్ ఎకరాలు సీలింగ్ పెట్టినట్లయితే మొత్తం 20 లక్షల స్టాండర్డ్ ఎకరాలు (బంజరు భూమికూడ కలుపుకొని) వదలకు పంచుకుని ఉంటుంది. ఒక్కొక్క స్టాండర్డ్ ఎకరం అడు ఎకరాల చొప్పున కనీసద్వైత క్రింద ఉన్నట్లయితే దాదాపు కోటి ఎకరాల భూమి (మాగాణి భూమి, మెట్టగాని - సాగుకు లావుకైన భూమి) వదలకు ఇవ్వటానికి ఉన్నది. కారి ప్రభుత్వం బంజరుభూముల పేదలకు ఇవ్వటానికి జయరంగులేదు. పాశ్చాత్యభూములు ఇవ్వటానికి తయారుగా లేదు. వాటికి పునరా

వాన సౌకర్యాలు కల్పించటానికి తయారుగాలేదు సీలింగు ప్రజలకు భూములు వచ్చేటట్లుగా, పెట్టుటకు తయారుగాలేదు చైనా విషయం చూడండి పోనీ అది కమ్యూనిస్టుకంట్రీ అంటున్నారు పచ్చి అభివృద్ధి నిరోధకంగా ఉండే పాకిస్తాన్ లో కూడ ప్రజల వత్తిడికి తట్టుకోలేక రెండువందల ఎకరాలో, మూడు వందల ఎకరాలో సీలింగ్ పెడుతున్నారు ఈ జిల్లాలో, ఇరాక్ లో కూడ లాండ్ సీలింగ్ పెడుతున్నారు కేవలం అభివృద్ధి నిరోధకమైన పాకిస్తాన్ చేసినంతగా కూడ మన కాంగ్రెసు ప్రభుత్వం చేయటానికి సిద్ధంగాలేదు తాను ఎర్పాటుచేసిన ప్లానింగ్ కమిటీచెప్పినదానికి, తానుచేసిన కుమారపుకమిటీ చెప్పినదానికి భిన్నంగా యీ నాడు కాంగ్రెస్ పార్టీ ఈ బిల్లును తయారుచేసింది భూమిలెని పేదలకు ఒక ఎకరం కూడ ఇవ్వటానికి వీలేనటువంటి భూసంస్కరణలు తీసుకువస్తున్నటువంటి యీ ప్రభుత్వం తప్పనిసరిగా ప్రజావెల్లునను ఎదుర్కోవలసినటువంటి అవసరం ఏర్పడు తుంది. మోసపుమూటలతో తమ ప్రభుత్వాన్ని నిలుపుకోవటము పాధ్యం కాదు. నేను మంత్రి రంగారెడ్డిగారిని, యీ ప్రభుత్వాన్ని ఒకటే సంగతి అడుగుతున్నాను. మీరు యీ బిల్లు ప్రకారం ఒక్క ఎకరమైనా పేదలకు పంచుతామని గుండెమీద చెయివేసుకొని చెప్పటానికి సాహసించగలరా? ఆ దైర్యం ఉంటే చెప్పండి మనము యీ బిల్లుకొరకు ఎంతో డబ్బు ఖర్చుపెట్టాము సెలెక్ట్ కమిటీ యీ బిల్లును రెండు సంవత్సరాలు పరిశీలించింది రాష్ట్రమంతటా తిరిగింది. ఈ బిల్లు కొరకు పదిరోజులు ఇక్కడ సమావేశము జరుగుతున్నది 50 వేల రూపాయలు దీనికొరకు ఖర్చుపెడుతున్నాము. సెలెక్ట్ కమిటీ 40 వేలు ఖర్చు పెట్టింది. రేపు కాన్సిలు 20,000 వేలు ఖర్చుపెట్టబోతున్నది. దాదాపు లక్ష రూపాయలు ఖర్చు పెట్టి మనం యీ చట్టం చేస్తున్నామంటే, దీనివల్ల వచ్చే ఫలితం ఏమిటి? అంతా హుళకేక్కు సున్నతునున్న, పార్లీమెంటు ప్రజలడబ్బు ఉన్నదికదా అని లక్ష రూపాయలు ఖర్చుపెట్టి మనం చేయబోతున్న యీ చట్టంవల్ల ఏమి లాభం వస్తుంది, అన్నది ఆలోచించారా— అంటే లేదు. ప్రభుత్వం పన్నులు వేస్తూ బిల్లులు తెచ్చిన వ్వుడు, వాటివల్ల ప్రభుత్వానికి వదిలక్షల రూపాయలు ఆదాయం వస్తుందని చెబుతారు. ఇంకేదైనా బిల్లు తెచ్చినప్పుడు, దానివల్ల ఫలానా ఫలితం ఉన్నదని, పలానా లాభం ఉన్నదని చెబుతారు, కాని యీ బిల్లు తెచ్చినప్పుడు, దీనివల్ల యీ లాభం ఉన్నదని ఖచ్చితంగా, షెవరంగా ప్రభుత్వంపూర్వ దైర్యంగా ఎందుకు చెప్పటంలేదు? ఇవాళ యీ బిల్లు పాస్ చేయబడేదాకా లక్ష ఎకరాలు భూమి తేలిచానికి పంపబోతున్నాము. 50 వేల ఎకరాలు పంపబోతున్నాము— అని గుండెమీద చెయివేసుకొని చెప్పే దైర్యం లేక, వట్టి మూటలతో ప్రజలను మోసం చేస్తూ సత్తాపాత్ర వేచాడం కంటే కూడ అభివృద్ధి నిరోధకంగా పోయిపోక యీ ప్రభుత్వం భూమిపై వదిలక్షల ఎకరాలకూడ పేదలకు భూమి ఇవ్వటానికి ఉపయోగపడదని చెబుతూ యీ ప్రభుత్వంపై ఎదుర్కోబోతున్నాం. అది సంస్కర్తలుగా తయారైతారని మీకు బిల్లు చెప్పే దిగుతున్నదాన్ని.

*శ్రీ ఆర్ లక్ష్మీనరసింహారావు (దక్కన్).— భూమి గరిష్టపరిమితి నిర్ణయించే చిట్ట చట్టంపై యీ సభలో అనేక అభిప్రాయాలు వచ్చాయి ప్రతిపక్షం వారు రెండు విభాగాలుగా ఉండి దీనిని విమర్శిస్తున్నారు. స్వతంత్ర పార్టీవారు “ఇది అకౌన్ట్రీయము ఇతర ఆస్తులతో ప్రసక్తి పెట్టుకోకుండా భూమి స్వాస్థ్యంతో ప్రసక్తి పెట్టుకొని పరిమితం చేయడం ఎందుకు? ఇచ్చిన compensation బాగా లేదు, నిర్ణయించిన గరిష్ట పరిమితి కూడ చాలినంతగా లేదని విమర్శిస్తున్నారు. ప్రతిపక్షంలో ఉన్న మరొక శాఖవారు “యిదే కేవలం అసంతృప్తికరమైనది ఈ గరిష్ట పరిమితి చాలా హెచ్చుగా ఉన్నది దీనివల్ల సాధించే ప్రయోజనం ఏమీలే”దని అంటున్నారు ఇప్పుడే కాక రెడ్డిగారు మాట్లాడారు లక్ష ఎకరాలైనా పంపకం చేస్తారా, అలాంటి పంపకం చేయడానికి అవకాశం లేని ఈ బిల్లు ఎందుకు తీసుకు రావాలి అనే ధోరణిలో మాట్లాడినారు ఇంకా యివర విధాలుగా కూడ విమర్శించినవారు లేకపోలేదు చైనాతోగాని, రష్యాతోగాని ఈ విషయంలో చూడవద్దని కమ్యూనిస్టులకు నామనవి. మనరాజ్యాంగంలో అస్థిఅనే institutionని మనం వదులుకోలేదు. గౌరవించడానికి మనం నిశ్చయించుకున్నాం. ఎప్పుడైతే అస్థిని ఒక institutionగా ఉంచుకోమో అప్పుడు ఈ సంస్కరణలలో ఎంత తీవ్ర చూపావచ్చునో పోవచ్చు. కాని అస్థిని మన్నించాలని మనం ఆలోచించినంతకాలం దానిని దృష్టిలో పెట్టుకొని ఈ కాసనాన్ని వదులు చేస్తే వారి విమర్శ ఆహువంగా ఉండదు ఇక రెండవ ప్రతిపక్షంవారు యిది కాన్స్ట్రీయం కాదు అని అనడం నలభై కారు Article 31 సవరణ చేసిన తరువాత పరిహారం యిచ్చి ప్రభుత్వం ఏ ఆస్తిపైనో తీసుకోవడం అకౌన్ట్రీయం కాదు అన్నారు. ఇప్పుడు ఈ బిల్లులో కూడ పరిహారం యివ్వడానికి అవకాశం కల్పించారు. చాలా సుముఖంగాను, అనుకూలమైన పరిహారం యివ్వడానికి వాగిన మార్గాల్లు వేరారు. ఇదివరకు చేసిన చట్టాలలో ఇప్పుడు పరిహారాన్ని ఇప్పుడు యిస్తున్న పరిహారాన్ని గమనించినట్లయితే యిది అకౌన్ట్రీయం కాదు, అసంతృప్తికరము కాదు, appropriation కాదు అని చెబుతుంది. ఇలాంటి కాసనాలను విమర్శించేటప్పుడు రెండు విధాలుగా మన దృష్టిని పరిశీలించాలి constitutional గాను, nonconstitutional గాను ఉన్నదా లేదా అని. constitutional గా ఉన్నదా లేదా అనేది చెప్పలేము. దానికి ఎక్కడా పరిమితి ఉండదు. అది మన చట్టంలోనే ఉంటుంది. nonconstitutional గా ఉన్నదా లేదా అని చూస్తే constitutional గానీ, అస్థిని పరిశీలించగా దాని తరువాత మనకు మార్గంగావచ్చును. ఈ మార్గం పట్టాల్సి ఉన్నప్పుడు ప్రభుత్వంలో స్పష్టతవలననే తప్పుడు అవకాశం కల్పిస్తున్నదిని ఈ విభాగం ఈ కాసనంలో ఉన్న విభాగాలతో ముఖ్యమైనవి కావు. రెండవ constitutional గా ఉన్నది గరిష్ట పరిమితి, మూడవది మనదామంధిల. జాబువది compensation. మిగతావి అన్ని procedural matters వాటిలో అచ్చ రేపర ఉండదు. చాలాని కూడ

విమర్శించిన వారు కొందరు ఉన్నారు Revenue Divisional Officer కు అధికారం యివ్వకూడదు అన్నవారు కొందరు ఉన్నారు అది అంత ముఖ్యమైన విషయం కాదు Family holding, ceiling, పనిహాయింపులు compensation ఈ నాలుగే మనం బాగా విమర్శించి చూడాలని నా మనవి. Family holding విషయంలో కొందరికి కొన్ని అప్పఅభిప్రాయాలు ఉన్నాయి. ఉప్పు పే ప్రతిపక్షంనుంచి రెడ్డిగారు మాట్లాడుతూ family అంటే అయిదుగురు members ఉంటారు, అరు ఎకరాలో, 9 ఎకరాలో సిద్ధివుంది, అట్లాగే 5 రెల్లు వారు లాంటివారు విమర్శించారు అది సరైనది కాదు. ఆస్తిలో ఎంత భాగం దాని పాళ్ళు కలిపి అయిదుగురు members తో కూడిన దానిని family గా ఈ శాసనంలో నిర్వచించారు. ఎక్కడెక్కడ family అనే పదం వచ్చినా వంతుకు అప్పులైన అయిదుగురు members తో కూడిన unit గా మనం అర్థం చేసుకుంటే యిలాంటి విమర్శకు అవకాశం ఉండదు. అయిదుగురు వంతుదారులకు మించి అధికంగా ఉంటే అదనంగా ఉన్న ఒక్కొక్క వ్యక్తికి మరొక family holding యివ్వమని శాసనంలో చెప్పబున్నాం. అందుచేత ఆ విమర్శ సహేతుకమైనది కాదు. Family holding పరిమితి గురించి చాలా విమర్శలు వస్తున్నాయి. ఈ చాలా నిబానంగా చూడవలసిన విషయం గ్రామసీమలలో జీవన ప్రమాణాలు standards of life ను family holding నిర్ణయిస్తుంది. గ్రామసీమలలో జనాలు wretched poverty తో ఉండే పరిస్థితులు ఈ శాసనంలో కల్పించడమే లేక గ్రామసీమలలోని జనం యెక్కువగా ఉండి వర్షతి కాస్తా raise చేసి, standards of life ను raise చేసి దానికి అనుకూలమైన నిబంధనలతో శాసనం చేయడమే అనేది ప్రగతివాదమైన విషయం. ఒకటవతరం భూమి కి ఎకరాలు family holding, రెండవతరం భూమి కి ఎకరాలు family holding అనే నిర్ణయం చేయాలి అంతకుండు తరతమి భేదం ప్రతి భూమిలో ఉంటుందనేది అందరు ఒప్పుకోవలసిన విషయమే. First class కు, second class కు, third class కు, fourth class కు భారతమంతటా తేరుకొని ఉండే భూములు కావు. కనుక అభివృద్ధిమార్గం భిన్నమే ఉండవలసిందే. 6 ఎకరాలు, 8 ఎకరాలు, 10 ఎకరాలు ఇక family కి యివ్వవచ్చు. Holding చెప్పగా అది ఒక ప్రతిపక్షంవారు వాదించున్నాడు. అది గుర్తించవలసిన విషయం. Holding ఉన్న వారు అట్లే వంటి ఉండరు. Holding ను family holding ను ఉప్పు భారతమంతటా అన్న విధంగా అంటే ఉన్నది. ఈ ceiling లో భూములు 40 చాచాయలు యిస్తుంటే, సెంటిలైజ్ కు 400 చాచాయలు వచ్చును. భూవాసీ వర్గం భూములు 40 చాచాయలు, కుటుంబం ఇంటి వ్యావసాయ పని 500-600 చాచాయలు వచ్చును. ఈ standards లో భూములు కేవలం 2 చాచాయలు, 3 చాచాయలు, పనిముట్లూ ఉంటే ఆ individual యివ్వవలసి వచ్చును. 10 చాచాయలు, 20 చాచాయలు, 30 చాచాయలు.

న్నాడు ఆ తారతమ్యాలు పోలేదు అని మనం ఎక్కడా పోగొట్టలేదు. ఇక్కడ కూడా తారతమ్యాలు ఉండవలసిందే నామ్యవారం పూర్తిగా అయిన దేశాలలో కూడా ఈ తారతమ్యం ఉన్నదని మనవి చేస్తున్నాను సృష్టిలోనే ఉన్నది Diversity of action లేకుండా ప్రకృతి లేదు, ప్రకృతిలోనే తారతమ్యం ఉన్నది ప్రకృతిలో ఉన్న తారతమ్యం జీవన వ్యవస్థలో ఉండితీరుతుంది బలంలోను, దేహంలోను, అస్థిలోను, తెలివితేటలలోను, శక్తిసామర్థ్యాలలోను తారతమ్యాలు ఉంటాయి తారతమ్యాలు లేకుండా చేయడం ఎవరికి నాధ్యమైన పనికాదు ప్రతిపక్షం వారైన తారతమ్యం లేకుండా చేయమని కోరేది లేదు. ఈ తారతమ్యాన్ని మిగతా వ్యవస్థలలో గుర్తించినప్పుడు గ్రామసీమలలో ఉన్న ఈ తారతమ్యాన్ని ఎందుకు మనం అంతగా విమర్శించాలి? నాకు అర్థం కాలేదు Hindu Law ప్రకారం అస్తి విభాగం అవుతూనే ఉంటుంది It goes on being cut out into pieces. 27 ఎకరాల first class భూమిని అయిదుగురో, నలుగురో ఈనాడు కాకపోయినా మరునాడో, ఆ మరునాడో పంచుకుంటారు ఒక్కవ్యక్తికే ఈ భూమి అంతా దత్తం అవుతోంది అనుకున్నా ఆయన సంతతివారు తప్పకుండా పంచుకుంటారు, అలా విభాగాలు అవుతూ, అవుతూ ఉంటుంది. ఇది ఒక tendency ఇది ఎట్లా పోతుంది? Land Legislation ఈ స్వరూపంలో రావడం చేత భూమిని ఒక investment గా, ఆధారంగా, ఈ హిం చే వారు ఉండరు. ఎవరయితే భూమిపైన శ్రమపడి జీవనం గడుపుకుంటాం అనుకుంటారో వారే దానిని ఆశ్రయించుకొని పనిచేస్తూ ఉంటారు. It would not be a medium of investment in future. Capitalist వలె 100 షెస్తాలు, 1000 షెస్తాలు invest చేసుకునే వారు ఉంటారు అది నిరోధించడానికే ఈ మధ్యేమార్గం అవలంబించాము. Ceiling కు holding కు ఉన్న తారతమ్యం గుర్తించి తెదరవలసిన జరూరు లేదని గట్టిగా మనవిచేస్తున్నాను. కవిస్యక్ కాల్లో వందలు, వేల సంవత్సరాల కొద్దీ భూమి ఉంటుంది. భూమిపైన జీవించే రైతులు ఉంటారు. వారి జీవిత ప్రమాణం వారి భూమి మీద వచ్చే ఆదాయం మీద ఆధారపడి ఉంటుంది. కనుక అది కే ఎకరములుగానీ, 8 ఎకరములుగానీ, 12 ఎకరములుగానీ, అంత ఆదాయం వచ్చే భూమి యిచ్చవలెనా, లేదా అనేది చెప్పాలి. మనమిప్పుడు అడుగుకున్నాం. ఒక రెండ్రోతుకు minimum salary 50 రూపాయలు అని యివ్వమని చాలామంది విడివిడిగానే మూరుకూడా యిస్తుంది కొద్దిరోతులో కొంతకాలం ఉక్తంకు నూలు యివ్వాలని కొందరన్నారు. అలా మూడు పనిచేసే ఒక వ్యక్తికి రెండు మూడు రూపాయలు అవసరమైనప్పుడు గ్రామంలో ఏ రైతుకు ఆ అవసరాల కొరత యిస్తే అతను దానిని తిరిగి పెట్టి, పెట్టుబడి పెట్టి, కనుక అతనికర్హు, పట్టుకు తిరిగి పండించుకునేది వాలుబాధా? ఇప్పుడు అతను అంతో ఉద్యోగము చేసేవారు కుటుంబములో ఒకరే ఉద్యోగము చేస్తాడు ఇక్కడ నేను ఉద్యోగము చేస్తున్నాను, వాళ్ళు

పిల్లలు యితర వ్యాపారములద్వారా కొంత ఆర్థింపుకోవచ్చు కాని, ఫల్లెటూరిలో పరిస్థితి అలాకాదు కావున, తన పిల్లలు, తన కార్య, వనిచేయాలి. ఆఖరికి అనాడు ఎచ్చిన చుట్టం కూడా పోయి పొలంలో పనిచేస్తాడు ఒక కమతాన్ని ఆశ్రయించుకున్న కుటుంబం ఆవిధంగా బ్రతుకుతుంది అది విధానం కుటుంబంలో వున్న అందరికి అది ఉద్యోగం కల్పిస్తుంది ఆదాయం విషయమేగాకుండా—It is a question of employment also Family holding అనేది కుటుంబంలోని అందరికి employment యిస్తుంది ప్రభుత్వ ఉద్యోగములోగాని, పరిశ్రమలోగాని యితర వృత్తులలోగాని వున్న వారి పరిస్థితివేరు దానికి, దీనికి, వున్న భేదమే అది ఈ కమతం కుటుంబంలో అందరికి employment కలిగించేది మాత్రమేగాక, గ్రామంలో ఒక జీవన ప్రమాణాన్ని నిర్ణయించేదిగా వుంటున్నది అంచువలన కనీస జీవన ప్రమాణమునకు ఈ ఆరు ఎకరాల, ఎనిమిది ఎకరాలమీద వచ్చే ఆదాయం సరిపోతుందా, లేదా అనే విషయం ఆలోచించాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్ — అయితే, ఒక పేదవాడికి ఆరు ఎకరాలు ఇస్తారనుకోండి, తరువాత అతని కొడుకులు ఆ ఆరు ఎకరాలను పంచుకోవచ్చునా?

శ్రీ ఆర్ లక్ష్మీనరసింహారావు — ఆ విషయానికి కూడ వస్తాను బహుశా మంత్రిగారు consolidation of holdings కు సంబంధించి మరొక శాసనం తీసుకు వస్తారేమో!

నా అభిప్రాయమేమంటే, ఈ holding పైననే గ్రామంలోని standard of life ఆధారపడి వుంటుంది. గ్రామసీమలలో వున్న advancement, civilization యదంతా దానిపై ఆధారపడి వుంటుంది. అంటే—ఆర్థిక వ్యవస్థపై మిగతా వ్యవస్థలన్నీ ఆధారపడి వుంటాయి అది, రవాణా అనండి, culture అనండి, లేక యితర వ్యవస్థలనండి. కనుక యిప్పుడు మనం ఏర్పాటు చేసిన కమతం చాలా అదనం అనుకోవడానికి వీల్లేదు. ఒకప్పుడు మన country గాడ, industrialise అవుతుంది. ఈ పాడు industrialise అయిన దేశాలు అమెరికా ఇంగ్లండు, జర్మనీ మొదలైన దేశాలలో జీవించేవాడు ఛామర్లంగా 500, 800, 1000 రూపాయలు కూడా సంపాదించువాడు. హ్యూడినేషియన్ కంట్రీస్ లో industries లో పనిచేసే వ్యక్తి వ్యయిరూపాయలు సంపాదించేవాడు. అలాంటి వ్యక్తికి ఇక్కడ వస్తే ఈ ఆరు ఎకరాలు ఎక్కడ పరిపూరించి? చిట్టా revolution వస్తుంది దేశంలో అసంతృప్తి కలుగుతుంది. ఇకానికి, తెలుగు చూడు ఎకరాల holding గా పెట్టవలసివే అ ఆదాయం అతని పోషించేది. ఇంకేమి వ్యక్తి వాడవు. అందుచేత ఆరు ఎకరాల పేదవాడు అయినా దురదృష్టవశాత్తూ కలిగివుంటుందా మరిగూ అలా పేదవానిని కొడుకునాడు.

సీలింగు విషయం మనవిచేశాను ఆ వ్యత్యాసం వుండితీరాలి అన్నిరంగాలలో వుండి గనుక ఇక్కడ కూడ వుండితీరాలి అయితే అట్లే అం ఆ వ్యత్యాసం కూడ నిలిచివుండదు కాలక్రమేణ కలిసిపోతుంది అయితే దీనివలన భూమి అదనంగా లభిస్తుందని, అది బందరికి పెడతామని, అద్యారా దేశసీధాగ్యాన్ని సాధిస్తామని అనుకొనడం ప్రతిమే ఆవులంది మన దేశమయొక్క population ను, available land ను చూస్తే ఈ విషయం తెలుస్తుంది ఈనాడు అమ్మకం family holding గలవాడు గ్రామసీమలో బ్రాకడం చాలా కష్టం. రానున్న కాలంలో అది, వ్యక్తికి, దేశానికి కూడ సప్తదాయకం. దేశంలో మాటికి 10 మంది వ్యవసాయంపై ఆధారపడివున్నారు ఈ ప్రకారమే పోతే ఇది మనం ఘుండుకు పోలేము ఎవరో అన్నారు— చల్లపల్లి రాజాగారినుండి మూడువేల ఎకరాలు తీసుకోండి అని, అది ఎంతమందికి పంచగలం? ఎన్నికుటుంబాలు సంపృప్తపడతాయి! అందరికీ సౌభాగ్యం చెకూరుతుందా? Problem కు solution చెకూరుతుందా? చెకూరదు అందుమందినీ భూమిపై పోషించడం కష్టం చైనాదేశంలో భూమి మీద వున్న వారు ఎంతమంది? వారు యిచ్చిన లెక్కలు నేను చూశాను లేకుండా వెన్సన్ ద్రాకారం తిరిగి మిలియన్లమంది వున్నారు వల్లభై కోట్లలో 81 కోటి మంది భూమిపై వున్నారు యిక్కడ. మన దేశంలో కూడా 20 కోట్లకు దిగిపోతుంది భూమిపై బ్రతికే వారి సంఖ్య పరిశ్రమలలోను, యివర వృత్తులలో వసులు కల్పించడంద్వారా దానిని సాధించవచ్చు. Industries ను develop చేయడంవలన, social services ను increase చేయడంవలన కూడ అవిధంగా చేయవచ్చు. అప్పుడు అందరూ పోయిగా వుంటారు గ్రామసీమలు కళకళలాడుతూ వుంటాయి దరిద్రం, ఆవేదన అప్పుడు ఎక్కడో కనబడదు. అవిధంగా పోషింట్లకో పాతిగాని, వున్న భూమిని అందరికీ పంచి దరిద్రాన్ని తప్పిపెట్టుకో కూడదు. పూజ్యులు పోతే గారు అన్నారు— దారిద్ర్యం పంచుకోవద్దు అని. సౌభాగ్యం పంచుకోడానికి ప్రయత్నం చెయ్యాలి. దారిద్ర్యం పంచుకోవడం మంచికని కాదు. గెండు మూడు ఎకరాలు ఇచ్చి అవిధంగా కాలతేవం చేయగలదని చెప్పడం మంచిదికాదని నా మనవి.

ఇది మనలో యింపుల విషయమన్నది కోట్ల కోట్ల యింపుల వాల ఆందోళన వుంది కలిగిందాయి.

అందులో మొదటిది నిరీక్షించి అనేకవరకు ఇది దాం యాక నిరీక్షించి కోట్ల కోట్లగాని, యింపులకు పంపించి అందరికీ కేంద్రం వున్నదానికీ పంపించి దారిద్ర్యం పంచుకోవద్దు అని చెప్పిపెట్టుకో కూడదు. పూజ్యులు పోతే గారు అన్నారు— దారిద్ర్యం పంచుకోవద్దు అని. సౌభాగ్యం పంచుకోడానికి ప్రయత్నం చెయ్యాలి. దారిద్ర్యం పంచుకోవడం మంచికని కాదు. గెండు మూడు ఎకరాలు ఇచ్చి అవిధంగా కాలతేవం చేయగలదని చెప్పడం మంచిదికాదని నా మనవి.

ఒక పరిమితి పెట్టడం మంచిది ఆ పదాన్ని define చేయడం మంచిది Orchard అనే లాజ్ పదాన్ని వాడి ఆహారపస్తువులయ్యే చాల ఫలాలు తోటలను దీని క్రిందికి తీసుకురావడం మంచిది కాదు నాకు కూడా యంతవరకు ఆ పదానికి విర్వచనం దొరకలేదు, చూడాలి, ఏమి చెయ్యాలి? It is a very wide term.

మిస్టర్ స్పీకర్ — ఇప్పుడు వున్న orchards కా? యిది ముందు వచ్చే orchards కా?

శ్రీ ఆర్ లక్ష్మీనరసింహదొర — అదేమంది, ఇప్పుడు పాతానంటే ఆర్డు అమల్లోకి వచ్చేనాటికి పెరుగుతాయి అది కష్టమే మీ కాదు

"Not on the date of the Act, not on the date when it is published, not on the date when it receives the assent of the Governor, on the date when I am called upon to give an account of my properties in order to determine the ceiling"

కనుక orchards కు కూడా ఒక పరిమితి పెడితే కాగుంటుందనుకంటాను ఇదే విధమైనది యింకొక పదం వున్నది

Sugarcane farms కు సంబంధించిన "owned by" అనలేదు "Maintained and operated by sugar factories" అన్నారు

"This is capable of yielding many interpretations, and it may ultimately defeat the very purpose of the provision."

కొన్నికొన్ని గ్రామాలలో అక్కడ వండించే sugarcane అంతా ఆ factory వారికి యివ్వవలయునని వండించేవారికి, factory వారికి జగ్గిమెంటు వుంటుంది. ఇప్పుడు ఆ జగ్గిమెంటును అనుసరించి మేము sugarcane వేళాము కాబట్టి యిది exempted అన్నారు.

"that sugar cane factory is being operated on the strength of these agreements."

కాని ఇవి యివ్వబడతాయి అంటే అటు వారి చిక్కులు వస్తాయి పట్టిన కాని ఇవ్వబడినకాని అది వారి లాభమే, కొద్దిలో వాడబడవలసివుంది. Land legislation కు సంబంధించి మనది భారత్ లోని. Inams Abolition Estates చట్టాన్ని చాలా సరిగ్గా చట్టాలు చేసినప్పుడు పరిశీలనలో మనదొంగిలించడం వల్ల ఇప్పుడింకా చిక్కులలో ఉన్నాయి.

ఆ విషయాలన్నీ అమల్లో ఉన్నప్పుడు మేము అవి తీసుకోవచ్చు.

ఇక compensation విషయం ఉన్నది ఈ గిందర్బింలో ఎవ్వరికి అసల తృప్తి ఉండకూడదనేది నా మనస్ ప్రతిపక్షాలవారు మీడి నాతో ఎక్కడైనా చింతాను Property కి సంబంధించి మనం ఇదివరకు అనేక శాసనాలు చేసిన సంబంధంలో ఇచ్చిన compensation ఇప్పుడు యిస్తున్న compensation పరిశీలిస్తే న్యాయం జరుగుతుందనుకుంటున్నాను న్యాయం జరిగాలి. జమీందారులను తీరివినప్పుడు real net income కు 40 రెట్లు compensation ఇచ్చినట్లు ఉంది. సేను మొదటిలోనే చూసే దేశిగట్లుగా మనం ఆస్తిని పూజిస్తున్నాము అనే మంచి మంచి భూములు పొందుకుంటున్నప్పుడు compensation ఇవ్వబోవడం కాకుండా దివి, కాగా ఆలోచించి యీ compensation అనేది పెట్టారు దీనిని గురించి విమర్శ చేయడానికి మరొక సందర్భంలో అవకాశం వున్నా ఇప్పుడే ప్రభుత్వ దృష్టికెస్తున్నాను అందులో చాలా దోహాలున్నాయి నాటన్నింటితో నిమిత్తం లేకుండా ప్రముఖమైనవి మాత్రం మనవి చేస్తాను Sec 2, Clause (9), sub-clause (1) లో "in respect of private lands" అన్నాడు ఈనామూల ఎబాలిషను ఆక్టులో కూడ 'private land' అనేదానికి ఎక్కడా నిర్వచనం చేయలేదు Estate Land Act లో ఒక నిర్వచనం తీసుకున్నాము కానీ, ఇందులో నిర్వచనం లేదు Private Land అంటే ఒకరి స్వాధీనంలో వుండే భూమి అంతా అని అనుకుంటున్నారు. కానీ అట్లు కాదు. Proprietor స్వాధీనంలో వున్న భూమి అంతా ఆయన private land కాదు. Estate Land Act లో private land అనేది, రెండు రకాలుగా నిర్వచించబడినది 1908 వ సంవత్సరమునకు పూర్వం 12 ఏండ్లు క్రితం ముందైనా స్వంత కమతంగా వాడుకొని, దరిమలా తన స్వంత నేర్వంతో ఉండుకుంటే దానిని 'private land' అన్నారు. అది ఒక్కటే అయినకు private land. మిగతాది, వారసత్వంగా గాని, కోను కోసినదే మూలంగా గాని నిన్ను ఎవరూతోల్పినా అది private land కాదు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :— 1947 వ సంవత్సరంలో కి. శ్రీ శ్రీ వెంకటరావుగారు చట్టం చేసినప్పుడు అంతకు పూర్వం 12 ఏండ్లు అని.

శ్రీ ఆర్. లక్ష్మీనరసింహారావు :— నా రెండవ submission అదేనండి 1908 వ సంవత్సరములో జరిగిన చట్టాలు మీదామీద గురించి తెలిస్తే మనం తెలుస్తాము. దానిని అది అంతా నా కోసంనే ఉన్నప్పుడే 12 ఏండ్లు ముందైనా దాని స్వాధీనంలో వుండే నేర్వంతో ఉన్న భూమి estate holder యొక్క private land అన్నారు. రెండరకాల భూములు private lands గా ఎవరి అధికారము ఇదిగా ఉందో వాటిని మనము కోనుకోస్తే మనము అదన్నాయి. Estate Land Act లో కొన్ని చరణాలున్నాయి అది అంతా కోను

భూములు కొనుక్కుంటాడు, లేక ఒక రైతు యొక్క వారసుడుగా కొన్ని భూములు అయిన స్వాధీనంలోకి వస్తాయి ఈ విధంగా వచ్చిన భూములను private lands అనరు అటువంటి భూములను మరం యీ బిల్లులో ఏమి చేయాలి ? Private land క వర్తి లెక్కలో వ్రాయాలా, ఎద్దా ? లేకపోతే, మినహాయింపు వ్రాయాలా అనే సమస్య తప్పకుండా ఉన్నది.

It is stated at page 58 of the report under Clause 2 (i) (i) : "owner" includes—

"in relation to any land situation in an Estate not taken over by the Government under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act 1948 (Madras Act XXVI of 1948), the ryot in respect of the land in which he has a permanent right of occupancy and the landholder in respect of his private land"

ప్రభుత్వం తీసుకున్న భూములను చిక్కులేదు, పట్టాలు ఇచ్చేశారు. ఇంకా, కొన్ని estates ఉన్నాయి అటువంటి పరిస్థితులలో రైతు సాగులో వున్న భూమి రైతుకు జమీందారు సాగులో వున్న భూమి జమీందారుకు అవనలెనా ? Abolition Act లోని section 13 లో జమీందారుకు ఏ భూమిలో పట్టాలు ఇవ్వదలచుకున్నామో నిర్దేశించారు.

In what lands the landholder is entitled to hold a patta is defined in Section 50.

జమీందారుకు పట్టా పొందుటకు అర్హమైన భూములు అంటే ఇంతకంటే కాగుంటుంది. Doubt కు గాని, new interpretation కు గాని అవకాశం లేకుండా ఉంటుంది కాబట్టి వారిని ఆలోచించమంటారు.

శ్రీ కె. వి. సంగారెడ్డి : ఉద్దేశం అదే.

శ్రీ ఆర్. లక్ష్మీనారాయణం : ఉద్దేశం అదే అయితే అట్లా సవరించేయడం మంచిది.

మిస్టర్ స్పీకర్ : Private land కాక estate land అయినా...

Sri R. Lakshminarasimham Dora: There are some other lands in which they are entitled to patta under Section 13 of the Abolition of Estates Act.

Owner అనే వారు limited ownership గల వారు అయ్యారు. ఇప్పుడు limited ownership పోయాయి. Hindu Law వలన వారు ఉన్నట్టి limited estates పోయాయి.

Those which are created inter vivos not by operation of law but by action of parties Limited owners ఏ ఎంతైనా వితిలే మండా వుంటే 100% గా unlimited గానే విడిచిపెట్టడం జాగుంటుంది, దీనిని పరిశీలన చేయాలని మనవిచేస్తున్నాను

Partition విషయంలో కూడా ఒకటున్నది. Hindu Law లో division in status ఉన్నది Partition by metes and bounds లేకపోయినా నలుగురు నోదరులుంటే నాలుగు ప్రదేశాలలో జీవిస్తూవుంటారు ఇప్పటిది, దానిని prohibit చేస్తుంది. అంతేకాదు, null and void కూడా ఉంటుంది

Partition is also a right, actionable right, valuable right We are not contemplating putting a prohibition on this partition

'Partition by metes and bounds' లేకపోయినా division in status మాత్రం ఉన్నది. 'Partition by metes and bounds' లేకపోయినా division in status ఉండకదా! అమోకతెలిసినదే Division in status అంటే పెద్దపమిఉంది—unequivocal expression of... I am from today... అంటే చాలుకదండీ! సవరణ చేసిన హిందూలా లో కూడా శేదం ఏమీ లేదు. Unequivocal intention to divide expresses చేసుకుంటూ నలుగురు నోదరులలో, అందరి కొడుకులలో, లేక యీగ్నట్నీ అస్తిని మొత్తంగాను ఉంచుకోవచ్చును, లేక పార్టిషన్ చేసుకోవచ్చును పార్టిషన్ ఇప్పుడు చేసుకోకూడదని అంటారు. It will cause hardship, it will have very bad results దీనిని మరల ఆలోచించాలని కోరుకున్నాను Acquisitions అన్నీ null and void అన్నాడు 18వ సెక్షన్ ceiling on future acquisition, సెక్షన్ 12 prohibition of alienation of holdings అన్నాడు, సెక్షన్ 12 ఏ అది విజ్ఞానికి మదలి పాడిన్ కాదు అనుకోండి, partition is not an alienation, అమోక తెలిసినదే.

They are enjoyed jointly, they will be enjoyed separately from tomorrow.

సెక్షన్ 18 లో కూడా ఉంది—

"On or after the notified date, no person shall purchase or take an usufructuary mortgage or otherwise voluntarily acquire any land, if in consequence of such purchase, mortgage or acquisition, the total land held by him would exceed three family holdings; and any acquisition made in contravention of this sub-section shall be null and void."

బాగానేవుంది ఎదడానికి నేను కొంటాను ఒకరిదగ్గర, మరల వానికి వెళ్ళిపో
తుందా భూమి ?

I have got three family holdings They are the existing
three family holdings I am purchasing 10 acres today This
provision says that that acquisition is null and void Null and
void అంటే అదృశ్యమైపోదు It remains there With whom does
it vest ? The property should vest in somebody
ఎవరిలో vest అవుతుంది ?

మిస్టర్ స్పీకర్ :- మరల seller లోనా ?

శ్రీ ఆర్. లక్ష్మీనరసింహారావు :- Seller లోనా - ఏమిన్వాయం అది ?
వాడు డబ్బు తీసుకున్నాడు అదే వారి ఉద్దేశమే - and it shall revert to
the seller అనాలి (Mortgage వందర్యంలో చెబుతాను) I shall revert
to the mortgagor He can verily escape from the liability.
'Null and void' అంటే - the result following from it - the consequences
following from it - ఆలోచించి ప్రావిజన్ చేయాలి

మిస్టర్ స్పీకర్ - ఏమిచేయమన్నారు ? ఎట్లా ప్రావిజిట్ చేయమంటారు ?

శ్రీ ఆర్. లక్ష్మీనరసింహారావు :- 'It shall vest in the R.D.O.' అంటే,
The man who is going to acquire the land is the R.D.O. with pay-
ment of compensation or without payment of compensation.
అది ambiguous గా ఉంది, త్రిశంకు స్వరం మారినీ ఉంది. No property can
be like that; it must vest with somebody

ఈ విషయం నమ దృష్టికే తెచ్చుకొన్నాను. వరిగా ఎవరిలో వారిదే. తిండికోమనందే -
లేకుంటే -

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ఇంకొకరికి ఎట్లా పోతుంది ? ఎవర్నోమోతే తీసుకుంటే
ఏదోమోతుంది.

శ్రీ ఆర్. లక్ష్మీనరసింహారావు :- డబ్బు తీసుకున్నవానికి పోవడంలో ఎలా
అవుతుంది.

A man having sold away the property should not gain
undue advantage

మార్బుగేజీల విషయం ఉంది, ఈ యాక్టురాగానే mortgages అన్ని wipe out అవుతాయని అన్నారు

The mortgagee shall surrender the land to the Tahsildar where it exceeds the ceiling. What about the mortgage amount? A compensation of Rs. 100 will be there

మార్బుగేజీ 10 వేల రూపాయలకు ఉండనుకుందాము Surplus land surrender చేస్తాడు. Compensation రూల్సు ప్రకారం అయిదువందలో, అరు వందలో, వెయ్యిరూపాయలో ఉస్తాదు

What about the balance of the mortgage amount? Who is liable to pay it.

విస్టర్ స్పీకర్:- ఈనాము యాక్టులో ఏమైనది?

శ్రీ ఆర్. లక్ష్మీనరసింహారావు:- ఈనాము యాక్టులో వారి liability పోలేదు, ఒక్క జమీందారీలోకే ఇచ్చారు జమీందారుల liabilities ను చామా యుపాగా వంచడానికి ఏర్పాటుచేశారు. They are purely usufructuary.

Mortgagor భూమి పోతుంది అతనికి, తప్పై రుణం తీరితే, కాని తీరదు. Mortgage లో personal covenant to pay ఉంటుంది He will enforce it. ఇటువంటి సందర్భాలలో ఆలోచించాలి Mortgages సందర్భంలో చేసిన అలోచన చాలదని వా ఉద్దేశం.

విస్టర్ స్పీకర్:- ఇకర ఆన్టు అమీనకు పోకాదు.

శ్రీ ఆర్. లక్ష్మీనరసింహారావు:- అదే వారి ఉద్దేశమయితే అట్లాగే చెప్ప వచ్చు.

విస్టర్ స్పీకర్:- కేసులో క్లెయింట్ చెప్పారు.

శ్రీ ఆర్. లక్ష్మీనరసింహారావు:- మరొక స్టేజ్ ఏమి వచ్చాలి కాదు. There is another stage for taking into consideration these aspects. క్లామి వారి యాక్టులో ఆలోచించవచ్చు.

విస్టర్ స్పీకర్:- ఇమూరు సందర్భంలో మార్బుగేజీ కాదు అంటున్నారేమో - ఉన్న technical points.

శ్రీ ఆర్ లక్ష్మీనరసింహందొర - వారికి నేను చెప్పాలా సలహా

Mr Speaker - Because you belong to the ruling party you can advise him ఏమైనా కష్టం వుంటే చూసుకోవచ్చును సభలో చెప్పి పరిష్కారమొనగడం?

శ్రీ ఆర్ లక్ష్మీనరసింహందొర - మొన్న ఒక సభా సభ్యుడు తెస్తామని అన్నారు, తరంచారి భూములకు సంబంధించి అందులో చిమ్మ పంట రైతు. తరంచారి నెటిల్మెంటు చేశాం అంతా కాలేదు కనుక సాఫ్ట్వేయింగ్ వ్యవస్థగా తెస్తామని మంత్రి గారు చెప్పారు దానికి ప్రత్యామ్నాయ మార్గం సూచించారు ఎక్కడెక్కడ తరంచారి నెటిల్మెంటు కాలేదో similar lands ను బట్టి నిర్ణయించడానికి ఆర్. డి. వోకు అధికారం ఇచ్చారు ఈ సభాసభలో అంతకంటే సమీలేదు

శ్రీ ఆర్ బి రామకృష్ణరాజు (వడమలపేట) - క్లాజువారి చర్చ వచ్చినపుడు చెప్పవచ్చును

శ్రీ ఆర్ లక్ష్మీనరసింహందొర - సభాసభలు వచ్చినపుడు ఆలోచించ వచ్చును కాస్తా సభాసభలతో ఈ శాస్త్రం అనుకూలమైనదే, భవిష్యత్కాలంలో గ్రామసీమలలో చక్కటి సంఘాన్ని ఏర్పరచి గ్రామ జీవితాన్ని - rural life - ను reconstruct చేసి మంచి స్థాయిలో ఉంచడానికి తోడ్పడుతుంది. ఈ శాసనం చేశాము కనుక గ్రామసీమలలో ప్రజలకు కావలసిన సౌకర్యాలు కలిగించామని ప్రభుత్వం అపోహపడకుండగా, ఎవరికి ఎట్టి ప్రయోజనం రాదని అన్నీ ముఖాలూ తెలిసినదే కనుక గ్రామసీమలలో అగ్రికల్చర్ ఇమ్ప్రూవ్ చేయడానికి చాలా మందిని పరిశ్రమలలోనికి తీసుకువెళ్లే ఏర్పాట్లు చేసి జీవన ప్రమాణాన్ని వృద్ధిచేయాలని కోరుతూ ముగిస్తున్నాను

శ్రీ ఆర్ బి. రామకృష్ణరాజు - అధ్యక్షా, ఈ బిల్లును తీసుకోడానికి శాస్త్రీయమా, అశాస్త్రీయమా, మనకు అధికారం ఉందా, లేదా అనే విషయం లోనికి పోను. అధికారం ఉందనే మనం ప్రయత్నం చేస్తున్నాము కోర్టుకుపోయి అధికారం లేదంటే మార్పుకోవడానికి శక్తి ఉంది

మిస్టర్ స్పీకర్ - రాజ్యాంగం మార్చాలే కాని లేకపోతే ఎక్కడకు పోతుంది?

శ్రీ ఆర్. బి. రామకృష్ణరాజు - మూడు ఆదేశాలకు సమాధానం చెప్పాలని నేను ప్రయత్నిస్తున్నాను. ఇది land lords' bill; tenants' bill కాదు, టెనెంట్లకు అనుకూలం కాదు. భూస్వాములకు అనుకూలమైనది; సంపదానికి

భూమి లేదు, సీలింగు క్రింద పెట్టిన income చాల ఎక్కువగా ఉంది - ఈ మూడింటికే నాకు తోచిన సమాధానం చెప్పాలని అనుకుంటున్నాను Land lords' bill, భూమి పంచడానికి లేదు అన్ని విషయాలు రెండూ కలిపి మాట్లాడితే ఒక విషయం ఏర్పడుతుంది ప్రతిపక్షంవారు సెలెక్షన్ మింటి రిపోర్టుకు ఒక minute of dissent ఇచ్చారు అందులో ఎన్నెన్నో ఎకరాలుగా వున్న హోల్డింగ్సు క్రింద ఎంతెంత భూమి ఉన్నదో ఇచ్చారు. రిపోర్టు 19 వ పేజీలో ఉంది దానిని బట్టి అయిదెకరాల వరకు ఉండే భూమి 32,69,876 ఎకరములని తెలుస్తోంది. దానిని 1000 గా ఫామిలీ హోల్డింగు అనుకుందాము 5 ఎకరాలనుండి ముప్పై ఎకరాలవరకు ఉన్నది - 27 ఎకరాలు సీలింగు అని ఇప్పుడు అంటున్నారనుకోండి - 88,81,128 ఎకరాలు, ఆ పైన ఉండేది - 30 ఎకరాల మొదలు వెయ్యి ఎకరాల వరకు ఉండేది 58,82,673 ఎకరాలు, మొత్తం 1,80,32,679 ఎకరాలని ఈ టెక్నాల వల్ల ఏర్పడుతోంది 27 ఎకరాలు సీలింగు అనుకుంటే, 27 నుంచి 30 ఎకరాలుగా వున్నది పోతే, అంతకు పైన ఉండే భూమి 58,82,673 ఎకరాలు సీలింగుకు జాస్తిగా వుండే భూమి, 58 లక్షలు - కొంచెం హెచ్చుతగ్గులుగా 59 లక్షల ఎకరాలు ఉంది. ఎక్కడకు పోతుంది భూమి? పంచడానికి భూమి లేదంటూ ఏకారణాలవల్ల చెబుతున్నారో అర్థం కావడంలేదు. సీలింగు పైబడి 59 లక్షల ఎకరాలున్నది. సీలింగును తీసివేసినా 30,40 లక్షల ఎకరాలు వస్తుంది. కాని ఎక్కడకు పోతుంది? వారు కోరిన వర్కర్స్కు ఇవ్వకపోయినా ఎవరో ఒకరు అనుభవించాలి కాని భూమి ఆకాశానికి మాయమైపోదు. పంచడానికి లేదంటే నాకు అర్థం కాలేదు, ఇది land lords కోసం తెచ్చిన బిల్లు అని చెప్పడానికి మీరా లేదు. 30 ఎకరాలనుంచి వెయ్యి ఎకరాల వరకు ఉన్నవారు బ్రహ్మాండ మైన లాభం లాభం అనుకుంటే వారినుంచి భూమి తీసికోడానికి ఏర్పడుతుందే కాని వారికి భూమి ఇవ్వడానికి లేదు. సీలింగుకు పైన ఎవరికి భూమి ఉందో వారి నుంచి లాక్స్ తీసివేయడానికి ప్రయత్నించాలి.....

శ్రీ కె. ఎల్. నరసింహారావు (బిల్లండు-జనరల్) : స్పాన్సికేషన్ (ఎ) బిల్లు కాకుండా క్లాసిఫికేషన్ (ఇ) బిల్లు చెప్పండి.

శ్రీ జి. బి. రామకృష్ణారావు : నేను చెప్పిన రెండుకాదు. వరుసగా ఆ తరువాత వుండే చెప్పండి. మొదట ఇచ్చిన టెక్నాల ప్రకారమే 30 ఎకరాలు పైన వెయ్యి ఎకరాలవరకు ఉండే భూమి 59 లక్షల ఎకరాల వరకు ఉంది. దానిని ఎవరికైనా రుచాని కంటా ఎక్కడకు పోతుంది? లాంటి లాభ్యు బిల్లు అని చెప్పడానికి భూమి పంచడానికి లేదు అని చెప్పడానికి ఏమీ అవ్వడం అర్థమవుతున్నది కావడంలేదు. ఈ బిల్లుపై ఎవరికైనా లాభం ఉంటుంటుంది. ఎవరికి రివ్యూ ఉంటుంటుంది అంటే 30 ఎకరాలు పైన ఉన్నవానికి అంటుంటున్నాను.

కలుగుతుంది ఇందులో ఏమీ ఆశేషణ లేదు Dry అయితే కొంత జాస్తిగా వచ్చినా, 27 ఎకరాలు wet అనుకున్నా, పంచడానికి భూమి లేదు, లాండులార్డు కోసం వచ్చిన బిల్లు అని చెప్పడానికి ఏ మాత్రం అస్సారిం లేదు అది నిజమైన విషయం కాదు

మిస్టర్ స్పీకర్ .- వారనేది ఉన్న భూమంతా పంచేవారు అని. .

శ్రీ ఆర్ బి రామకృష్ణరాజు - ఎవరికి పంచారు? అది కూడా మన దేశంలో ఉన్నవారికే పంచడానికి వచ్చింది పంచుతున్నారు Land-lords కి కాకుండా ఎవరో ఒకరికి పంచుతున్నారు

శ్రీ కె.యల్. నరసింహారావు .- Minimum 27 ఎకరాలు మూగూడి ఉండనుకోండి. Maximum 108 ఎకరాలు, మూగూడి కూడ సీలింగులోకి వస్తుందనేది వారు దృష్టిలో పెట్టుకుని చెబితే కాగుంటుంది. Per family, per person 108 ఎకరాలు పైగా వస్తుంది

శ్రీ ఆర్ బి రామకృష్ణరాజు - అది రెండవ క్లాసుది ఆ క్లాసు వచ్చినప్పుడు వస్తుంది దానిలో ఎంత బ్రహ్మాండమైన వారు ఎంతమంది ఉన్నారో లెక్క తెలియదు, నేను చెప్పడానికి 59 లక్షల ఎకరాల భూమి ఉంది దానిని పంచవలసి వస్తుంది.

శ్రీ వీ. సుందరయ్య (గన్నవరం) .- వారు పోరపాటుగా చెబుతున్నారు. మంత్రిగారు ఖమ్మం జిల్లా ఉదాహరణగా తీసుకుని, 8,800 రూపాయలు నికరాదాయము తెలంగాణాలో సీలింగు ఉంచగా 10 లక్షల ఎకరాలు వస్తుందనుకుంటే అఖరుకు 800 ఎకరాలైనా లేవని చెప్పారు. ఈ బిల్లు క్రింద వస్తుందో రాదో నమ్మకం లేదని చెప్పారు. రామకృష్ణరాజుగారు 59 లక్షల ఎకరాలు భూమి మిగులుతుందని చెప్పారు. మంత్రిగారు ఏమీకాదున్నాడు.

మిస్టర్ స్పీకర్ .- మీరు అంతలు చెప్పారు.

శ్రీ వీ. సుందరయ్య .- మా అంతెను వారు చెబువలెదు.

శ్రీ ఆర్ బి రామకృష్ణరాజు .- వరుసకపోతే ఎక్కడ పోరపాటు? పలికే తెలుసుకుంటాను

శ్రీ వీ. సుందరయ్య .- ఖమ్మం నుండి చెప్పిన దానిని గౌరవ మంత్రులు విశేషించే చూచున్నారు. వారు సరైన విధముగా అర్థం చేసుకోలేదు. నేను పుట్టం చెప్తే కాగుంటుంది. ఖమ్మంలో చెప్పినట్లే ఎక్కడ ఎకరాల భూమి

వస్తుంది అనుకున్నాం కాని ఊదకు దానిని అమలుపెట్టేవరకు చాల తక్కువ వచ్చిందన్నారు దీని అర్థం బీదవారికి భూమి లభించలేదని కాదు కీడివారికి, కాలుదారులకు, భూమిలేని ప్రజలందరకు ప్రభుత్వం స్వయంముగా ఎంతో ఇస్తుందని అనుకున్నందువల్ల రాలేదు పూర్తిగా ఎవరికీ రాలేదని వారు చెప్పడం సరియైనది కాదు. ఇదివరకు రు. 10 వేలు, రు. 20 వేలు ఉండి ఇవ్వాలని రు. 3,600 సీలింగుకు మించిన భూమిగల ఏ ఒక్క వ్యక్తి ఖమ్మం జిల్లా మొత్తం మీద లేడు. కనుక ఇది ప్రభుత్వం వంచినట్లా లేదా జలోచించవలసి ఉంది

మిస్టర్ స్పీకర్ :- మీ చట్టంవల్ల రాలేదు కుటుంబంలోని వారు పంచ కోడం వల్లనూ తక్కినది అమ్ముకోవడంవల్లనూ వచ్చిందంటారు వారు

శ్రీకె వి రంగాయ్య - షా చట్టంవల్లనే అమ్ముకున్నారు. తేకుంటే ఎందుకు అమ్ముకుంటారు

శ్రీ ఆర్. బి. రామకృష్ణరాజు - సీలింగు 5,400 లేక 3,600 రూపాయలు జూన్ 1 అంతకున్నాడు. నేను మన స్నేహితులను ఒక ప్రశ్న వేస్తున్నాను మన దేశములో ఉన్న వారందరూ బ్రతకాలనే అందరి ఉద్దేశ్యము. ఎవరూ చెడిపోవాలనే ఉద్దేశ్యం ఎవరికీ లేదు మన కమ్యూనిస్టు సోదరులు ప్రభుత్వోద్యోగులకు, పోలీసులకు, కార్మికులకు living wage జూన్ 1 కావాలని అంటారు కదా! మన దేశం అంతటికి అన్నం పెట్టి కాపాడుతున్న వారికి ఎంత living wage ఉంటే చాలునని వారి అభిప్రాయము? 3,600 రూపాయలు గాని 5,400 రూపాయలు గాని నిజమైన లెక్క కాదు. ఆద్యక్షా, శమకు తెలుసును, భూమిని నమ్ముకొని బ్రతికేవారు 50 ఎకరములు కలిగినవారు 32 లక్షలు ఉన్నారు, 20 ఎకరములు కలిగిన వారు 89 లక్షలు ఉన్నారు. 1,23,00,000 ఎకరములను నమ్ముకుని జీవించేవారు ఉన్నారు. గ్రామీణులకు పోయి మాత్రే వ్యవసాయము ఎంత profitable occupation గా ఉందో నాకు తెలుసును. బ్రహ్మాండమైన ఎకరాలు పెట్టుకుని వేటి దాకిరి చేయించుకుంటూ హరిజనులకు సరియైన జీతాలు ఇవ్వకుండా వేస్తే 10 రూపాయలు కిందకుందే గాని సామాన్యంగా భూమిని నమ్ముకుని జీవించేవారికి సరియైన లెక్కలు వేస్తే ఉదాహరణ వస్తుందని చెప్పడానికి సాధ్యం కాదు. నాకు ప్రత్యేకంగా తెలిసిన విషయాలు చెబుకున్నాను. కాబట్టి రు. 3,600 రూపాయలు చేదవారు మీం లెక్క గాని నిజముగా 27 ఎకరాలు పెట్టుకొన్న వారికి వారు కష్టం చేసుకొని బాధపడతారు 3,600 రూపాయలందరి గాని రు. 5400 మిగులుకుందే గాని చెప్పడానికి సాధ్యం కాదు. చాలా ముందస్తు విశ్వాస, దాని కన్నకంటే బోలున్నది కాబట్టి వ్యవసాయము మీద బ్రతికే వారికి ఇప్పుడు ఇది వద్దతితో ఎవరికీ లాభం లేదు. ఎంతో అధాయం దానడం లేదు.

అటువంటి వారికి నెలకు 300 రూపాయలు ఆదాయం వచ్చేటట్లు కాగితం మీద చూపితే దేనికి అక్షేపం? వారు బ్రతుకవలెనా లేదా? మనలవందరిని కావాడే వారి ఊమం చూడవలెనా, చూడవలసిన పని లేదా? వారి యోగక్షేమములు ఎందుకు చూడకూడదో నాకు అర్థం కాలేదు కాబట్టి ఏ విధముగా చూసినప్పటికీ ఈ బిల్లులో పెద్దతిని లనుసరించినట్లయితే సామాన్యంగా రైతుకి నష్టమే గాని లాభం లేదు నాకు 10 కుంటలు భూమి ఉంటే.

విప్లవ స్పీకర్ - Individual గా చేస్తున్నవాళ్ళు అట్లాగే ఉంటుంది అందుకే co-operative farming.. . .

శ్రీ ఆర్. బి. రామకృష్ణారావు - Co-operative farming గురించి చెప్ప వలసిన అవసరం ఉందా లేదా, అని ఊరుకున్నాను చిన్న చిన్న రైతులు వ్యవ సాయం చేయడం అది ruinous occupation. మన గ్రామాలకు పోయి చూస్తే రైతుల యొక్క అప్పుబాధ తలుస్తుంది, వారు అప్పులు వినోదానికి, పరసానికి చేస్తున్నారా? వినోద కార్యక్రమాలకు చేస్తున్నారా? కేవలం వ్యవసాయానికి అప్పులుచేసి కృంగిపోతున్నారు గ్రామాదులలో అప్పు వ్యవసాయంవల్ల ఏర్పడింది ఎడ్లను కాని భూములను భంగపరచుకుని అప్పులపాలవుతున్నారు గాని విలాసాలమీద ఎక్కడా సామాన్యంగా ఎవరూ అప్పులు చేయడంలేదు. బ్రహ్మాండ మైన అప్పుల భారం వారిపై తీవ్ర పడి బాధపడుతున్నారు.

విప్లవ స్పీకర్ :- వారు అట్లా అనరు. చెందే మార్గాలు, ఒకరికి చేయి ఒకరాలు ఉంచడం. లేక చిన్నవి కలిపి co-operative farming చేయడం.

శ్రీ ఆర్. బి. రామకృష్ణారావు - నలుగురు అన్నదమ్ములుంటే భూమిని పంచుకుంటారు గాని ఒక్కడూ చేయలేదు వారికి బుద్ధిచెప్పి ఒకటిగా ఉంచి జలాశయము ఏర్పాటు చేస్తే అందరూ కలిసి వ్యవసాయం చేస్తే బాగుంటున్నా వది ఒకరాలు, అయిదు ఒకరాలు కలిగిన వారు వేరు వేరు బాధలు ప్రభుత్వం డం పట్ల వస్తుంది వస్తుంది అందుకే కలిసి వ్యవసాయం చేస్తే బాధపడటానికి ఉంటుంది.

విప్లవ స్పీకర్ - రిమిక్షన్ ఆన్లై వేమి వస్తుంది?

శ్రీ ఆర్. బి. రామకృష్ణారావు - రిమిక్షన్ వల్ల ఏమీ అయితే లేదు ఈ బిల్లులో ఉన్న మార్గాలు మంచివి ఏదో ఒక విధంగా మార్చాలి. బిల్లు ప్రకారం మిగిలినవారికి బిల్లు వస్తుంది అని ఎవరికీ వారే నిశ్చయించుకుంటే ఏమిటి అవుతుంది? ఏమిటి ఆదాయం వస్తుందో చెప్పడానికి లేదు, అదాయం కేవలం

నామ మాత్రం అయిన ఆదాయం కాని నిజమైన ఆదాయము కాదు వ్యవసాయంలో నిష్కర్షగా ఎంతో ఆదాయం లేదు ఈ బిల్లులో ముఖ్యమైన మూడు సూత్రాలు చాల వాగున్నాయి దేశం వాగుపడవచ్చునని చాలా భిక్షపాయము కాబట్టి దీనిని సంపూర్ణంగా బలపరుస్తున్నాను

(శ్రీ బి. వి. శివయ్య (మారుటూరు) - అధ్యక్షా, ఇంతకుముందు మా ప్రక్క నుండి మాటలాడినవి చర్చిత చర్చణముగా చెప్పకుండా సమయము చాల నందున మిగిలిన విషయాలను మీ దృష్టికి తీసుకువస్తున్నాను ఈ బిల్లు property మీద పరిమితిని నిర్ణయించే మాదిరిగా ఉంది. ఇది చాల విప్లవాత్మకమైన బిల్లు. Constitution అమలులోకి వచ్చిన తరువాత ఇలాంటి విప్లవాత్మకమైన చట్టాన్ని తీసుకురావడంలో మన రాష్ట్ర ప్రభుత్వం గత 5-6 సంవత్సరాల నుంచి తావత్రయ వదుతూ ఇప్పుడు తీసుకువచ్చింది. కాని ఇది విప్లవాత్మకమైన బిల్లు అనడంలో ఎట్టి సందేహం లేదు ఎందువల్ల నంటే భూమిని పంచుకోవాలనే వారు ఇది విప్లవాత్మకమైనదని చెబుతున్నారు కాని ఆ సమీప యీ విధమైన పరిమితిని నిర్ణయించడం - It is the first attack on property ✓

మిస్టర్ స్పీకర్ :- 31 వ ఆర్టికల్ ను సవరణ చేశారు కదా.

(శ్రీ బి. వి. శివయ్య - Property మీద మొదటిసారిగా attack చేయడము అవుతుంది. కొండయ్యగారు మైములేక కొన్ని విషయాలను వదిలిపెట్టారు. అని చెప్పతాను. సాంఘిక రాజకీయ ఆర్థిక స్వాతంత్ర్యాలను భద్రపరచుకోవాలని మన రాజ్యాంగములోనే రచించుకొన్నాము

మిస్టర్ స్పీకర్ :- 'First attack on property' జమీలను, ఈనాటిను ఇద్దు చేయడములోనే వచ్చిందేదా.

(శ్రీ బి. వి. శివయ్య :- అది చెప్పతాను. సాంఘిక, ఆర్థిక, రాజకీయ స్వాతంత్ర్యాలను కాపాడుకోవాలని Art. 19 లోనే ప్రాముఖ్యము. రాజ్యాంగములో రచించిన స్వాతంత్ర్యాలను జరిపించుకున్నాము. Freedom of speech and expression

All citizens shall have the right

- (a) to freedom of speech and expression,
- (b) to assemble peacefully and without arms,
- (c) to form associations or unions,
- (d) to move freely throughout the territory of India,
- (e) to reside and settle in any part of the territory of India,
- (f) to acquire, hold and dispose of property

ఈ పదు విషయాలను రాజ్యాంగములో రచించుకొన్నాము. మన రాజ్యాంగము ఈ పదు విధాలయిన హక్కులను ప్రసాదించి వుండగా చాటిల్లో ఒక దానిని deprive చేస్తూ చట్టమును ప్రభుత్వమువారు తీసుకొని వస్తున్నారు అని అనుకుంటున్నాను Freedom from hunger అనే ఇంకోకాంప్యెన్ కేంపెయిన్ ను మొదలు పెట్టారు. ఈ చట్టము వలన hunger ను సృష్టించగోతున్నారని మా షడ్డేకం. అదే ఇంతకంటే ఎక్కువ వుండకూడదని Art 31 క్రింద ఒప్పుకొని పరిమితి చేయవోతున్నాము అలాంటిది చేస్తే ఆ Article కే శంగం కలుగుతుందనేది ఒకటి ఈ Article ను ఏ విధముగా offend చేస్తున్నదనేది అలోచించాలి.

మిస్టర్ స్పీకర్, - ఇక్కడ రెండు points వున్నాయి. Art 31 వున్నప్పటికీ దానిని ఈ బిల్లు offend చేస్తున్నదనేది ఒకటి "Art. 31 కొత్త అమెండు మెంటుకు పూర్వము వున్న దానిని మేము ఒప్పుకొంటున్నాము కాని దరిమిల్లో legislaturesకు సంపూర్ణమైన అధికారము ఇచ్చే portion ను మేము ఒప్పుకోవడం లేదు" అని అనేక చోట్ల రాజగోపాలాచారిగారు అంటున్నారు ఈ రెండింటిలో తమరు ఏది అంటారు ?

శ్రీ బి.వి. శివయ్య - Property ని తీసుకొనే దానిలో ముఖ్యముగా రెండు విషయాలున్నాయి Art 19 ను attack చేస్తుందా అనేది ఒకటి Art. 31 క్రింద fair compensation ఇస్తుందా, లేదా అనేది ఒకటి ఈ రెండింటిని అలోచించవలసిన అవసరము వున్నది. Art 19 (5) లో వున్న విషయం is acquire, hold and dispose of property, ఇంకా దీనికి మినహాయింపులు Clause 5 లో ఇలా ఉన్నది.

"Nothing in sub-clauses (d) (e) and (f) of the said clause shall affect the operation of any existing law in so far as it imposes or prevents the State from making any law imposing reasonable restrictions on the exercise of the right conferred by the said sub-clause, either in the interests of the general public or for the protection of the interests of any Scheduled Tribe."

ఇది general interest అవునా లేదా అనేది అలోచించాలి. General interest ఇంకా ఆ property ని తీసుకోవోమన్నామని objects and reasons లో గాని మొదటి భాగమంది. దీనికి క్లౌజ్ వంతు గాని ఎక్కడా లేదు. అలా ప్రభుత్వముకే విధియించు కాలేదునుకలదు. ఈ భాగమిది ఎవరికైనా ఇలాంటి ఈ ప్రభుత్వము వుండకనేరదు. అన్నది మనకు అభిప్రాయం లేదా అనేది వ్యయము కాలేదునుకలదు. Public purposes కింద భూములను తీసు

పెట్టి భూములు తీసుకోబోతున్నామని తెలుగుదా చట్టములో చెప్పబున్నారు. వారు స్వేచ్ఛను 52 లో అవన్నీ clear గా చెప్పారు ఈ భూమి అంతా కొద్దినుండి చేతులో concentrate అయివుందని, Planning Commission advise ఇస్తోంది కనుక ఈ భూములకు సీలింగు పెట్టదలచుకొంటే agricultural propriety నే ఎందుకు discriminate చేయాలి? ఈ కేదాలు వ్యాపారములో వుండి ఉద్యోగస్థుల జీతాలలో వుంది. వాటన్నింటికీ వర్తింపజేయకుండా వుండడమవలన glaring discrimination కనిపిస్తుంది. ఒక తరగతి ప్రజల యొక్క interest లో దీనిని పెడుతున్నామన్నట్లయితే, అంటే Scheduled Classes, Harijans, Backward Classes, labourers కు benefit చేయడానికి ఈ property మీద ఈ restrictions పెట్టబోతున్నామన్నట్లయితే Constitution ప్రాసేటర్లు చివరి మాట వ్రాయవలసిన అవసరమే వుండదు. Scheduled Tribes వారు మాత్రము ప్రజలు కాదు వారు మాత్రం General Public లో include అయివుందేదూ. General public purposes కొరకు restrictions పెట్టబోతున్నాము, అన్నపుడు దీనికి Clause (5) వర్తిస్తుంది. ఒక తరగతి ప్రజలను distinguish చేసే మార్గంగా చేసినట్లయితే ఈ మాట పెట్టవలసిన అవసరము వుండదేమో అనిపిస్తుంది.

మిస్టర్ స్పీకర్ : - జమీందారీలను, ఈనాందారీలను abolish చేసినదానికి దీనికి భేదము వుందా? ఇదివరకు ఆ ఆర్టికల్ అంతా *intra vires* అన్నారు. *Ultra vires* అనలేదు. ఈ బిల్లుకే మొట్టమొదటి సారిగా పెట్టలేదు. విశేషముగా శ్రమ పడకుండా pass చేయడం మంచిదనుకొంటాను Private lands విషయము లోనే గానుండా ఇంజను భూములను ప్రభుత్వము తీసుకున్నది. కొంత రైతాంగము నకు ఇచ్చింది.

శ్రీ జి. వి. శివయ్య : - జమీందారీల abolition కు దీనికి భేదము ఏమిటి అంటారు? ఎట్టే కొంకే ప్రశ్నగా (21 ఎ) అని స్పష్టంగా ఒక ఆర్టికల్ పెట్టారు.

"Notwithstanding anything contained in Article 13, no law providing for acquisition by the State of any estate or of any rights therein or the extinguishment or modification of any such rights"

అని ప్రశ్నగా ఒక ఆర్టికల్ పెట్టారు. 1958-59 ప్రభుత్వంలో మన రాష్ట్రంలోనూ ఇంజనూరింగ్ లోను ఇన్స్టిట్యూట్ లోనూ యాభైలు చేయటం జరిగింది. ఇంజనీరింగ్ లోనూ ఇన్స్టిట్యూట్ లోనూ ఆ రైతులు తీసుకొన్నాము.

మాకు వుందని చెప్పి కాని 1948 నుండి 1950 వరకు లేబిల్లేవర్స్ చట్టాలు చేశాయి ఈ చట్టాలు సుప్రీం కోర్టు, ప్రైకోర్టు వరకు పోయాయి ఎస్టేటు ఎకాలిషన్ యాక్టును నాటూ ప్రైకోర్టువారు ఛాలెంజి చేశారు ఛాలెంజ్ చేస్తూ వారు ఇలా చెప్పారు—

"The Patna High Court held that the Bihar Land Reforms Act of 1950 was void for contravention of Article 14 as it discriminated between the rich and poor, by adopting different rates of compensation for estates of different sizes"

పెద్దవారికి ఒకరకంగానూ, చిన్న వారికి ఒకరకంగానూ, పెద్ద ఎస్టేట్స్ ఒకరకంగానూ, చిన్న ఎస్టేట్స్ ఒకరకంగానూ ఫిరవోరిం ఇచ్చిందని, అది ఆర్టికల్ 14 ను వై లెట్ చేస్తుందని వారు మొట్టమొదట తీర్పుఇచ్చారు ఇంకా ఇలాంటి తీర్పులే — కాంపెన్సేషన్ సరిపోతుందా లేదా? లేక వారికి వున్న రైట్స్ తీయటానికి హక్కువున్నదా? ఇదివారి ఫండమెంటల్ రైట్స్ను ఎట్టాకో చేస్తుండేమా? — అనే విషయాలు ఇతర ప్రైకోర్టులలో రాగా కాన్స్టిట్యూషన్ కేస్స్ ఎమెండ్ మెంట్ 1951 లో తీసుకువచ్చారు ఈ రైట్స్ను తీసేసే అధికారం వున్నదా అని ఛాలెంజి చేసినప్పుడు ఈ ఎమెండ్ మెంట్ ను తీసుకువచ్చారు దానిని తీసుకువచ్చి, 13 రాష్ట్రాలలో వున్న ఎస్టేట్స్ ఎకాలిషన్ యాక్టులను వాలిడేట్ చేస్తున్నామని అని చెప్పి దానివారకు ప్రత్యేకంగా కాన్స్టిట్యూషన్ లివ పెడ్యూల్ ను పెట్టారు వారు ఇచ్చిన చట్టాలలో బిహార్ లాండ్ రిఫార్మ్స్ యాక్టునుండి, మద్రాసు స్టేటులో చేసిన యాక్టు వరకు అన్ని ఉన్నాయి. ఫండమెంటల్ రైట్స్ కు వ్యతిరేకంగా వుందని అంటే మేము కాన్స్టిట్యూషన్ ఎమెండ్ చేస్తున్నామని చెప్పి 31 ఎ. ను ప్రత్యేకంగా ప్రవర్తించారు.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- ప్రాచీన్ మీద ఎటాక్ అయినప్పటికీ ఆ క్వశ్చన్ ఇప్పుడు లేదు ప్రాచీన్ ని ఎటాక్ చేయటం అనేదానిని సంపూర్ణంగా వాలిడేట్ చేశారు కాని ఇది దీని క్రిందకు రాదని మీకు అంటారా?

శ్రీ బి. ఎ. శివయ్య :- ఎస్టేట్స్ కు, భూస్వాములకు లేదా ఏమిటి? అది చేసినట్లుగానే ఇది చేయకూడదా అని అంటుంటే నేను చెబుతున్నాను. రెజిస్ట్రేషన్ ఎస్టేట్స్ ఎకాలిషన్ యాక్టును వాలిడేట్ చేశాయి. ప్రైకోర్టులు ఛాలెంజ్ చేశాయి కనుక అది వాలిడేట్ అని చెప్పడం జరిగింది. ఇలా చేయటానికి అటు రైట్ వున్నదా లేదా అని ఆలోచించి చేయకూడదా అని అన్ని స్టేట్ లెజిస్లేచర్స్ చేశాయి కాబట్టి ఆ రైట్ వున్నదని చేస్తే ముందే కాన్స్టిట్యూషన్ ఎమెండ్ చేయవలసివస్తుంది మళ్లీనాటి కాన్స్టిట్యూషన్ ను ఎమెండ్ చేయటం సాధ్యమేదామోదా అని నా భావం.

విప్లవ స్పీకర్ — ప్రావర్తి ఎటాక్ కారు ఇది రిగల్ గా ఆర్టికల్ క్రిందకు రాదు అని మీరు అంటారు.

శ్రీ బి వి శివయ్య — ప్రత్యక్షంగా రాదు. వేరే పుష్టించి యింకా ఎమెండ్ చేసిన తరువాత కూడా ఏమైనా వస్తుందేమోనని (31-B) అని కూడా చెట్టారు.

"Without prejudice to the generality of the provisions contained in article 31A, none of the Acts and Regulations specified in the Ninth Schedule nor any of the provisions thereof shall be deemed to be void, or ever to have become void, on the ground that such Act, Regulation or Provision is inconsistent with or takes away or abridges any of the rights conferred by, any provisions of this Part"

అని వారు ప్రత్యేకంగా వేస్ గార్డ్ చేసుకొని, ఈ విధంగా మేము చట్టానికి కాన్స్టిట్యూషన్ ప్రొటెక్షన్ ఇస్తున్నామని చెప్పారు. ఒకసారి అన్ కాన్స్టిట్యూషనల్ అది తీర్పు చేసిన తరువాతనే వారు ఆవిధంగా ప్రొటెక్షన్ ఇవ్వవలసిన అవసరం ఏర్పడింది.

Mr. Speaker. The question is, whether the Act is *intra-vires* or *ultra vires*, అందుచేత ఇది జనరల్ డిక్లరేషన్ లోకి రాదు. మీరు ఒక point పైకి వెళ్తారు. వేసు జి రూలింగ్ ఇస్తాను. దానిని గురించి మాట్లాడకండి. ఎక్స్ప్రెస్ గా సంబంధించిన అవసరము ప్రావర్తి ఎటాక్ చేశారు అనేది ఎక్స్ప్రెస్ అజూరిషన్ యాక్టులోనే వచ్చింది. ఇది దీనిలో భూస్వాములకు అవ్యాయం అయ్యే అనుబంధం ఎక్కువ చెట్టారు. అనేది జనరల్ క్వెస్టన్, అందుచేత అది జర్జుల్ (19) తరువాత 31. ఏదీ క్రిందకు వస్తాయి. ఎర్ పబ్లిక్ పర్సన్ అనేది 31 క్రిందకు వస్తుంది. కాని ఈ విషయంలో నేను జి రూలింగ్ ఇస్తాను. దాని గురించి మీరు రిమిందరు మాట్లాడండి. ఆ తరువాత వేసు రూలింగు ఇస్తాను. వేస్ డ్ లో చెప్పే అర్జ్యూమెంట్స్ ఇక్కడ ఏమీ అర్జ్యూమెంట్స్ క్వెస్టన్ నో ఏమీ అయ్యే వీరు ఎదురుగాంటి. అందుకే ప్రతి సందర్భానికి మీరు మార్పు ఇవ్వండి. అప్పుడు కాదు. అదేనాటికే నేను ఏదో అట్టి చెప్పిన తరువాత దాని గురించి మాట్లాడ వచ్చును. చెట్టారు. అని చెప్పిన అవసరం లేదు. దానిని చెప్పించిన అనంతరం అది కూర్చుంటాను. చట్టం చట్టంలో ఉన్నదానిలో చెప్పకూడదు. అందుకే దాని గురించి మాట్లాడకండి. వేసు రిమిందరుగా రూలింగ్ ఇస్తాను. మీరు ఆ పంక్తి

గురించి ఎలాంటిది? shall also head the Government and its hall
give a final ruling

శ్రీ బి. వి. శివయ్య — ఏ విషయం గురించి?

మిస్టర్ స్పీకర్ — మీరు ఏది వెబులనారో అది

శ్రీ బి. వి. శివయ్య — అప్పుడా, ఏదో అర్టికల్ లు సంపాదించి మీరు
రూలింగు ఇస్తామని అంటున్నారా? అది మీరు రూలింగు ఇచ్చే ఎందుకెందు
విషయదంతను మాత్రము మీరు గమనించి పరిశీలించి కోర్టుగా గుండు
మొదటిది ఏమిటంటే ఈ Bill public purpose కోసం పెండింగు పెండివది
compensation fixation సరియైనది అవునా కాదా అనేది చూడాలి ఈ రెండు
విషయముల మీద మోట్లాడడం ముున్నాను

మిస్టర్ స్పీకర్ — Compensation చాలుకుండా, లేదా, అనేది కాదు
ప్రభుత్వము 'కంపెన్సేషన్ ఫిక్స్ అప్' చేయవచ్చునా? Property value
తప్పించి, మార్కెటు వాల్యూ తప్పించి, ఇలవంశముగా వారికి 'కంపెన్సేషన్ ఫిక్స్'
legislation ద్వారా 'ఫిక్స్ అప్' చేయటానికి ప్రభుత్వానికి అధికారము ఉన్నదా
లేదా అనేది point ఇక్కడ. రెండవది, వ్యక్తిగతంగా ఉన్న property మీద
ఉన్న హక్కులు ప్రభుత్వము పోగొట్టవచ్చునా? అది పోగొట్టబడు Public
Interest లో restrict చేస్తున్నారా? అది Article 19 (5) కిందకు వస్తుందా?
Compensation కంపెన్సేషన్ ఫిక్స్ అప్ చేయవచ్చునా? లేదా? market
value అయినా ఇచ్చిలేదా? ఇది రెండు legal points లు. ఈ రెండింటిని
గురించి మీరు argue చేసివేళ అయితే నేను రూలింగు ఇస్తాను. వారికి మీరు
అందరూ కట్టబడి ఉండాలిదే. అటువైపు మీరు ఈ points ను గురించి
మోట్లాడకూడదు.

శ్రీ బి. వి. శివయ్య — ఇప్పుడు నేను చెప్పిన రెండు విషయాలను గురించి
మోట్లాడడం చేయవచ్చును. Compensation legislation ద్వారా 'కంపెన్సేషన్ ఫిక్స్'
నట్లుగా 'ఫిక్స్ అప్' చేయవచ్చునా? Supreme Court కాదా, High Court కాదా
ఇచ్చి పేర్కొంటుంది, అది Constitution కి లోకల్ లీజు ఉన్నది. మీరు
గమనిస్తున్నాను.

మరొక పాయింట్ చూడాలి. ఇప్పుడు ఈ Legislature కి అధికారము
ఉన్నది. ఈ Legislature ని 'ఫిక్స్ చేయటానికి కోర్టుకు అధికారము లేదు.

శ్రీ బి. వి. శివయ్య — Compensation 'ఫిక్స్ అప్' చేయవచ్చునా? అది లేదా
ఇలాగా? లేదా? ఇప్పుడు 'ఫిక్స్ అప్' అయినది అయినది. ఇలాగా? లేదా? అది
మీరు అంటున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ — సరిపోవడము కాదు, న్యాయము, అన్యాయము అనేది కాదు. Article 31 క్రింద ఆవిధముగ ఇష్టమువచ్చినట్లు, మార్కెట్టు వాల్యూ మీద తప్పించి fix up చేయవచ్చునా? లేకపోతే market value ఇచ్చితీరాలా? అనేది ఒక point

రెండవది ఇలాంటి బిల్లును తీసుకుని రావటానికి వీలు ఉన్నదా? లేదా? ఈ points మీద మాట్లాడండి ఈలాంటి బిల్లు చేయవచ్చునా, లేదా? ఈ legislature దేయటానికి వీలు ఉన్నదో లేదో చెప్పండి.

శ్రీ బి. వి. శివయ్య — General public interest లో ఇలాంటి restrictions property పైన పెట్టవచ్చు అనేది first point కాని ఒక section of the people కు ఉపయోగించేది అయితే అది general public interest క్రిందకు రాదు తరువాత Scheduled Tribes కు ప్రత్యేకంగా వర్తించదు అని ఉన్నది. Scheduled Tribes కోసము చేసినటువంటి చట్టము property పరిమితులు, వారియొక్క రక్షణకోసము చేసిన property పరిమితులు పెట్టినప్పుడు వర్తించదు అని Act 19 (5) లో ఆవిధముగ ప్రత్యేకంగా చెప్పవలసిన అవసరము ఉండదని చెబుతున్నాను

మిస్టర్ స్పీకర్ — ఇది general public interest లో చేయలేదు గనుక చెల్లదు అని అంటారా? అయితే result ఏమిటి

శ్రీ బి. వి. శివయ్య — ఈ బిల్లును public purposes కోసము చేయలేదు కాబట్టి చెల్లదు అంటున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ — సరే ఈ బిల్లు చెల్లదు అని మీ argument యొక్క result అంతేగా!

శ్రీ బి. వి. శివయ్య — అవునుండి. రెండవ విషయము compensation గురించి చెబుతున్నాను. ఒక ఉపాధానిక చెబుతాము. వాకు కొంత భూమి ఉన్నదని తప్పని అనియత సెంటింగ్ అవుతుంది. దానిని తగ్గించేటట్లుగా దురంధ మైన వానిని పెట్టండి. అది ప్రవృత్తివచ్చు వారికి చాలా ప్రమాదం గనుక ఉంటుంది. దానిని దురంధ చేయమని ప్రార్థన చేస్తున్నాము. అది compensation గురించి యొక్క interest లో ఏమిటాగానో అర్థమైతే చెయ్యవచ్చు. అది అందరి interest లో చేస్తున్నామనియు, అది compensation గురించి దురంధ అలాంటిది సాధ్యమే చేయరాదో అతేమా అంటును. ప్రభుత్వానికి నాకు ఉన్నది. Government చేయవచ్చు. అదేమిటా ఒక రూపాయి నిధిని పెట్టవచ్చు. పది ఒక రూపాయి పెట్టవచ్చు. పది పది రూపాయి పెట్టవచ్చు. అక్కడ వాటిని పెట్టవచ్చు. ఆ విధముగా పరిమితము

పర్సాటు చేయవచ్చు కాని ఇప్పుడు ఈ బిల్లుద్వారా ప్రభుత్వము చేసింది general public interest లో కాదు అని కనిపిస్తున్నది Principle accept చేయవచ్చు కాని, అది general public interest లో అందరికీ ఉపయోగించేదిగా ఉండాలి కాని ఇది అట్లా లేదు పరువాత factors లోనికిపోతే కాంగ్రెసు మంత్రిగారే చెప్పారు ఈ బిల్లుద్వారా ఎంతభూమి వస్తుందో మాకే తెలియదు అని అన్నారు ఇదివరకు ఉన్న అంచనాల ప్రకారము అయినా మాకు లెక్కలు రాలేదు అని కూడ అన్నారు ఇటు ప్రతిపక్షములో ఉన్న కమ్యూనిస్టుపార్టీవారు కూడ ఈ బిల్లువల్ల ఎవ్వరికీ కూడ ఓక్క సెంటుభూమి అయినా వచ్చేటట్లు లేదు అని అంటున్నారు. కాబట్టి ఈ బిల్లు ఎవ్వరికీనీ ప్రయోజనకరముగ లేదు అనే దృష్టి ఒకటి, ఇది శాస్త్రీయంగా లేదు అనే దృష్టి మరొకటి ఈ రెండు కారణములవల్ల ఈ చట్టము అనవసరము అని అంటున్నాను

మిష్టర్ స్పీకర్ - అనవసరము అనకండి. చెల్లినేరదు అని చెప్పండి.

శ్రీ బి. వి. శివయ్య - అవును, ఇది general public interest లో చేయబడలేదు గనుక, ఇది చెల్లినేరదు అని అంటున్నాను.

మిష్టర్ స్పీకర్ - సరే, ఈ బిల్లు చెల్లదు అంటున్నారు అయితే కమ్యూనిస్టు పార్టీవారు ఏమిచెబుతారో, వివరించాను.

*శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి (కవిగిరి):- అధ్యక్షా, ఈ బిల్లును గురించి మిత్రులు అందరూ, రెండు మూడు రోజులముంచి చెబుతున్నారు అయినను మీరు రూలింగు ఇస్తామని అంటున్నారు. స్వతంత్ర పార్టీవారు చెప్పింది విన్నారు. మా ప్రక్కననుంచి కూడ వింటామంటున్నారు కనుక చెబుతున్నాను. ఇది చాలా example గా ఉన్నది. General public అన్నప్పుడు ఇది general public ఎలా అవుతుంది అని చూడవలసి. General public అంటే ఏమిటో Constitution లో వివరించుచు ఉన్నది. దానిని నిశ్చయించుకొంటే అది మానవ జాతి ఇది scheduled పర్సన్లుగానీ చెందకు గనుక, ఇది general public అనేవాని ప్రాంతం కాదు గనుక, ఇది చెల్లదు అని అంటున్నారు. General public అన్నప్పుడు రోజువారీ జేతన వల్ల వస్తుంది అలా అంటే ప్రజలనుండి కూడ వస్తుంది అని చూడవలసి. General public అని అన్నప్పుడు ఆర్డర్లినీక్ లో ఉన్న మూడుకొత్త పన్నులనుండి అపాక్షాంతరము ఈ general అంటున్నారు అనే ఇది general public అనేదానిని గురించి వస్తుంది చెప్పబడిన పలుకానుకొనలేదు అంటున్నారు. ఇందులో general public అనేదానిని గురించి చెప్పినది అంటున్నాను. అలాగంటే ఈ మూడు పన్నులను ఆరదికి వాడటమునకు వీలందిక

వస్తుంది, కాని ఇది లం ద రి కే వ ర్తిం చు న్న, ఒక section of the people కు వ్యత్రమే వ ర్తిస్తుందిని చారు అంటున్నారు. నేను నునవిచేసేది ఎమిటంటే, ఇప్పుడు ఈ భూమి ఒక section of the people కు సంబంధించినప్పటికీ ఈ బిల్లు ద్వారా మొత్తము మీద national economy uplift అందులో ఉన్నదని food production చేశము యొక్క అవార సమస్య తీరుతుందని మొత్తము మీద అందరు తిండితినేవారు గనుక, అందరు ఇందులో involve అయి ఉన్నారు. కాబట్టి ఇది general public question అనే నేను నునవిచేస్తున్నాను. రెండవ విషయము ఏమిటంటే భూమి ఎట్లాగు చుగలదు గనుక ఈ బిల్లు ఎందుకు అని మా పక్షమువారు చెబుతున్నారు. కాబట్టి సామాన్య విషయములు భూమి ఎట్లాగు effect కాదు గనుక ఈ విషయములో మేము ఇరువురము ఒకేమాటకు వచ్చాము గనుక వారికి మాత్రము వచ్చిన ఇబ్బంది ఏమీ లేదు భూమి effects లేనప్పుడు, Constitutional position యే arise కాదు రాసువులుగారు చెప్పినట్లు సూపీంతుకుని చేసిన పరిస్థితి ఉన్నదిన్నమాట. ఏమూనిస్తున్నామో వారేము ప్రభుత్వము కూడ భూమి పట్టిందో, రాదో అని అంటున్నాము భూమి effect కానప్పుడు, rights కూడా effect అయ్యే సమస్య లేదు. అందువల్ల ఈ విషయముతో మిత్రులు శివయ్యగారు కాని, శోటయ్యగారు కాని వాదనలు చేసినవి లేదు. అటు ఆ ప్రశ్నయే ఉదయించదు. అందువల్ల ఇది కేవలం general public interest కాదు అని ఒక యుక్తి వాదనవచ్చు మరేమీ కాదు. ఇలాంటి వాదన వర్తనది కాదు. ఈవాడు నిజానికి genuine land reforms జరిగి యున్నట్లుంటే బాగుండేది. ఇది కేవలం ఒక్క మనిషికి చెందిన సమస్య కాదు ఇది మొత్తము మీద economy యొక్క interest, Nation యొక్క interest అందువల్ల ఇది అందరికీ వ ర్తిం చు న్నది అది లేనప్పుడు, మరేమీ లేకపోతే అంతఃపురము సమస్య ఇప్పుడున్నాను. కాబట్టి ఈ సమస్య ఉన్నప్పుడు కాదు. భూసమస్య లేనప్పుడు Constitutional position లేదు. Argument కూడా లేదన్నమాట. అందువల్ల శివయ్యగారు చెప్పినది సరికాదని మనవి చెబుతున్నాము. ఈ విషయము ఇంతటితో అంతా చేయవచ్చునని అంటున్నాను.

* శ్రీ కె. జి. రంగారెడ్డి : మల్లవరరాజుగారు చెప్పిన విషయాల నేను చెప్పు వలసినది ఏమీ లేదు. అంతా ప్రారంభము అయ్యిపోయింది. అది ఒక వరసచాటింగ్ గారు ఈ సమస్యను సరిదిద్దే ప్రయత్నం చేశారు. నేను కూడా చివరకు వచ్చాను. చెప్పినది ఉన్నది. దానిని సరిదిద్దటకు నేను చేసినది ఉన్నది. చెప్పాను. వారికి ఈ రోజునా ఒక్కటి తప్పకనే కాబట్టి ఈ బిల్లులోకి సవరణలు ఉన్నవి. గెనరల్ గవర్నర్ జనరల్ లుగారు మనది రిజర్వ్ చేసి పక్కాచేయించుకుంటున్నామని చెప్పి పోయింది. రిజర్వ్ చేయవలసి వుంటుంది. అప్పుడు వచ్చాము. ఇది ఒక్క మాట మాత్రమే

ఎచ్చిన చట్టము కాదు 1950 వ సంవత్సరములో ప్రారంభించిన ప్రభుత్వము ఉండగా ఒక చట్టము చేయబడింది ఆ యాక్టునే కొన్ని సూక్ష్మతలతో ఈ రోజున తీసుకుని వచ్చాము కాని, యిది కొత్తగా తీసుకుని వచ్చింది కాదు ఇది reconstitution కు వ్యతిరేకమని చెప్పటానికి అవకాశము లేదు మిశ్రము ఎవ్వరు కూడ వ్యతిరేకమని చెప్పటము లేదు ఈ యాక్టు ఇప్పుడు రాజీవోయినట్లయితే ఇంతకంటే drastic Act ఇంతకు ముందే ఉన్నది ఇది Constitution కు వ్యతిరేకము అని చెప్పేవాడనలో బలము లేదు అని అంటున్నాను

*శ్రీ జి. బాపయ్య (పెదకాకా) — అధ్యక్షా, Constitution గురించి మాట్లాడుతూ, ఆ Law points ను గురించి మీరు మాట్లాడటానికి వీలులేదు అని చెప్పి, Law point ను గురించి మాట్లాడడము restrict చేయటానికా? లేక restrict చేయకుండా ఉండటానికా మీరు చూలింగు ఇస్తామంటున్నారు? అంటే మా సంఖ్యాపథము మీరు నిరోధిస్తున్నారని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. కాబట్టి దీనిమీద మీరు చూలింగు ఇవ్వాలని అంటున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ — నేను చూలింగు పరిగ్రహిస్తే ఇస్తున్నాను మీరు దయచేసి కూర్చోండి ఈ పాయింటును గురించి ఒకేసారి తెల్పుకోవడము మంచిది. ప్రతి దినము దీనిమీద time అంతా waste అవుతున్నది అదియు ఈ బిల్లు యొక్క పునాదికే హామీన్నాము ఈ బిల్లు చెల్లుతుందా? లేదా? అలాంటి సీటింగు బిల్లును Legislature ఎదుటకు తీసుకుని రావచ్చునా? మూడు ఇంతకంటే ఎక్కువ ఉండకూడదు అని కాని ఎక్కువ సార్లును మేము తీసుకుంటాము. రాష్ట్ర ప్రదేశ్ కోఆర్డినేషన్ అండ్ రిఫర్రెన్స్ ఇస్తున్నా అనేది Legislation చేయడము public interest లో చేస్తున్నారా? లేదా? అనేది ప్రశ్న. In the interest of the general public అంటే అంటూ National economy, Agricultural production, Equalization of property as much as possible, రిండ్ లేనివారికి, నూరు లేనివారికి కోఆర్డినేషన్ ఇవ్వడము, Economic and Social Justice, కూడ చేరకాయ అంటే ఒకరికి ఒక చెయ్యకదము అంటే అయిన ప్రతి ఒక్కరినీ అన్ని క్షయనకు ఇవ్వవలసింద. He would have influence over all his tenants. From all these points of view social and economic justice in the vast majority of the people is needed National economic improvement, Agricultural production, Co-operative Farming etc ఇవి అన్ని రాష్ట్రం కోసం consistent గా ఉన్నవి. కాబట్టి ఇవి అన్ని general public interest లో చేయబడించినవి. వేరే ఇంకా ఏదీ ఉండదు ఇందు లో general public interest కోసం చేయబడవ నేను చూలింగు ఇస్తున్నాను. Therefore the Bill is passed. Act 11 of

the Constitution క్రిందకు వస్తుంది In the interest of the general public- ఈ బిల్లు చెల్లుతుంది అని నేను ధూళింగు ఇస్తున్నాను ఇక మీదట దీనిని గురించి, Art 19 (5) గురించి discussion allow చేయను The Bill is in order. The Legislature has a right to pass such a Bill ఇది వరకు ఉన్న Act ప్రకారము Inamdars యొక్క భూములు లాగుకున్నాము. వారికి భూమి ఎందుకు ఇవ్వకూడదు అనేది, కూడ restriction అవుతుంది ఇప్పుడు మనము Capitalism లో నుంచి socialism లోనికి పోతున్నాము అంటే దీనికి అర్థము ఏమిటి? *Laissez faire* అంటే free trade. కాబట్టి అలాంటివి restrict చేసుకుంటూ వస్తున్నాము. ఇప్పుడు మనము socialist side కు పోతున్నాము. The State is responsible for the economic well being of every individual." అక్కడ Capitalist Society run చేస్తూ ఉంటే, వాళ్లు ఇష్టం వచ్చినట్లు compensation ఇస్తారు, property acquire చేయిస్తారు. అవలు, imperialist system ఏమీ ఉంటే, వాళ్ళ దేశంలో ఉండేటటువంటి capitalists కు అక్కడ economic rights సంపాదించి పెడతారు దేశంలో ఉండే Industrialists అక్కడ capital పెట్టుకోడానికి, లక్షలు సంపాదించుకోడానికి అవకాశం ఇస్తారు. అదంతా middle class and lower class వాళ్ళ మీద ఆధారపడి ఉంది, అంటే చిన్న technicians, చిన్న clerks, labour class ఇటువంటి వాళ్ళమీద ఆధారపడి ఉంది, కాని Socialist వద్దకి అనడంతోనే కొన్ని restrictions పెట్టవలసి వస్తుంది, పెద్దవాళ్ళది లాగి చిన్నవాళ్ళకు ఇస్తుంది. The State takes direct responsibility for the food, garment, and for the welfare of every individual. కనుక కొన్ని restrictions పెట్టవలసి వస్తుంది. ఇప్పుడు 20th century stage లోకి వచ్చాము. The change is natural, కనుక ఈ బిల్లు చెల్లుతుంది. అందువల్ల దీన్ని గురించి argument అక్కర్లే లేదు. Now let us go to 31.

శ్రీ జి. బాసయ్య : - ఇప్పుడు Constitution ప్రకారం ఈ బిల్లు చెల్లు చేయదు అని చెప్పడానికి చిలువేదు అని చెప్పుతారా?

మిస్టర్ స్పీకర్ : - ఈ బిల్లు చెల్లుతుంది గనుక చెల్లు చేయదు అనిచూడక చిలువేదు.

శ్రీ జి. బి. శివయ్య : - ఇదివరకు ఇతర రాష్ట్ర పక్షాలు మూర్ఖుడినే నేను మళ్ళీ చెప్పవలసింది అనిపించింది నేను దీని విషయంలో High Court, Supreme Court లో తరలింది చివరికైనా.

మిస్టర్ స్పీకర్ - ఈ amendment కు పూర్వము ఇచ్చిన తీర్పు చదువు తారా, లేక తరువాత ఇచ్చిన తీర్పు చదువుకున్నారా ?

శ్రీ బి వి శివయ్య - పూర్వము తీర్పు

మిస్టర్ స్పీకర్ - పూర్వము తీర్పు అయితే లాభం లేదు, అందువల్లనే వాళ్ళు amendment చేసుకొన్నారు.

శ్రీ బి వి శివయ్య - Amendment చేసినప్పటికీ కూడా ఈ compensation fix up చేయడంలో ఈ Legislature కు ఏలాంటి అధికారము లేదని 1959 లో ఇచ్చిన తీర్పు ఇది Madras State లో ఒక భూమిలో lignite ఉన్నదని, ఆ భూమిని acquire చేయాలని Ward Acquisition Act అని ఒక చట్టము 1958 లో pass చేశారు. ఆ భూమి తీసుకొన్నప్పుడు దానికి compensation గా market value ఏమి ఇవ్వాలనే సమస్య వచ్చింది. ఆ ప్రశ్న వచ్చినప్పుడు, ఇదిగో ఫలానా తారీఖున, అంటే 37 సంవత్సరములో ఉన్నదో, లేక 47 వ సంవత్సరంలో ఉన్నదో ఆ తారీఖును specify చేసి ఆ బిల్లులో ఆ antedate నాడు ఉన్నటువంటి విలువనే మేము ఇస్తాము గాని తరువాత వచ్చినటువంటి దాన్ని అనగా present విలువను మేము ఇవ్వము అని prohibit చేశారు అది రాజ్యాంగానికి విరుద్ధమని అది Madras High Court కు వెళ్ళింది అక్కడ నుంచి Supreme Court కు వెళ్ళింది 1960 లోనే దానిమీద తీర్పు కూడా వచ్చింది దానికి సంబంధించి ఏమీచెప్పారో, దీంతో లోకం చేసిన విమర్శలు మూతం చెప్పబడున్నాయి దీనిని మూతం తమరు elaborate గా వివరించినది కోరుకున్నాను.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- Court Judgment వదలండి. Lawyers arguments అక్కరలేదు. వారు ఎటు వడితే అటు extreme గా మార్టాడుతారు. కానీ I am not going to allow arguments.

శ్రీ బి వి శివయ్య :- చేసు కూడా Constitution amend కాక పూర్వము గురించి చెప్పడమకోలేదు. Constitution amend కాకుండు ఎట్లా ఉన్నది, amend అయిన తరువాత ఎట్లా ఉన్నది; Amendment అయిన తరువాత Legislature వాళ్ళు ఏదై నా affect అయినాయో అంతమూతం చే చెప్పడమొక్కటే.

మిస్టర్ స్పీకర్ :- Article 31 (c) amend అయిన తరువాత ఆ కేసు దీనికి ఏమీ సంబంధం ఉట్టా చేశారో చెప్పండి. ఇప్పుడు అక్కడ ఉన్న ఇవ్వాలి. Billers fix up the amount of compensation on or after the principles

on which and the manner in which the compensation has to be fixed అని..

శ్రీ బి. వి. శివయ్య - నేను అతిమా భాగాలు అన్నీ వదిలివేసి Constitution amend అయినదగ్గర నుంచి ఏమైనా Legislature affect అవుతుందా అంత వరకే High Court Judgment చదువుతాను.

Mr Speaker Who is the Justice ?

Sri B V Sivaiah Justice Rajagopalan and Justice Balakrishnan of the Madras High Court.

"(The Madras Law Journal - Vol. 2, 1959 - Commenting on the decision in the STATE OF WEST BENGAL v BELA BANERJEE AND OTHERS the learned Advocate-General pointed out that it was given before the Constitution was amended in 1955 and therefore that decision and the others that followed it are not at present wholly applicable. But this is not entirely so. They are inapplicable to the extent that they decided that the question of the adequacy of the compensation is justiciable, but they do not cease to be applicable in other respects. In particular, the view expressed by the Supreme Court as to what constitutes compensation - we have already extracted the relevant passage above - still very fully and firmly occupies the field. The rule laid down in the decisions that it is not competent to the Legislature to direct that the value of property acquired for a public purpose shall be ascertained with reference to an anterior and irrelevant date stays and continues to be good law.

But, that amendment does not preclude the Courts from considering whether what is called compensation is really compensation and whether what are claimed to be principles on the basis of which the compensation is to be computed are really principles of the kind envisaged in Art. 31 (2) of the Constitution.

The learned Advocate-General next argued that it is open to the Legislature to enact by its Act a schedule specifying the particular amounts of money payable in respect of a particular piece of land and that the Courts would be precluded from ques-

tioning its adequacy. Now, if the legislature can do that, he continued, it can lay down principles by which the same result can be produced. He also maintained that it would be permissible to the legislature when making provision for the acquisition of land to direct that compensation need be paid only, say, in respect of two cents of land even though a very much larger extent might be acquired and, that the Courts are precluded from going behind these matters.

It will be realised that if this position for which the learned Advocate-General contended is accepted, a very important safeguard incorporated in the Constitution in respect of property would plainly and definitely cease to exist. It is not to be supposed that in so important a document as the Constitution of the country its framers intended to write empty words. Wise in their way, they considered it necessary to provide certain safeguards for private property and to prevent such property being arbitrarily taken away under the guise of legislative or executive power. One such safeguard was incorporated in clause (2) of Article 31 of the Constitution. As it originally stood the clause required that any law providing for the acquisition or taking over of private property for a public purpose should either fix the amount of the compensation or specify the principles on the basis of which the compensation could be computed. The words used in the Article are compensation and principles, and, to these two words we shall have to refer again.

The question whether the compensation was adequate or not, and, whether the principles were just and reasonable or not, remained justiciable till the amendment made to the Constitution in 1955 added the following words to clause (2) of Article 31 :

and no such law shall be called in question in any Court on the ground that the compensation provided by that law is not adequate.

The effect of the amendment was to substitute the discretion of the legislature for the discretion of the Courts in deciding the question whether the compensation provided for was adequate or not. Whereas prior to the amendment Courts could raise that

the compensation provided in the Act was inadequate they could not do so thereafter. The citizen has to be content to accept the compensation provided by the Legislature in the relevant statute. Be it noted, however, that it is compensation which the statute has to make provision for.

The Amendment made to the Constitution in 1955 did not change this clause in the Article in any other way. The original requirements (1) that compensation should be paid for the property, and (2) that the Statute should specify the amount of the compensation or the principles in accordance with which the compensation could be ascertained, were not taken away. They still remain in the Constitution in the same sense in which they stood before 1955.

The Shorter Oxford English Dictionary explains that the word 'compensation' is formed by combining *com* and *pensare* or *pendere* meaning weight. Compensation therefore means to counterbalance, to be an equivalent, to make equal return to, etc. The fact will bear repetition that when the Constitution was amended in 1955 the idea of an equivalent which is implied in the word 'compensation' was not given up or abandoned. The amendment did not delete the word 'compensation' and substitute any other word like 'price' or 'consideration' or 'solatium' in its place. The amendment did not do away with the idea of an equal return. Only it was provided that it was for the Legislature to determine what the exact equivalent should be. As we have mentioned earlier in the **STATE OF WEST BENGALA v. BELA BANARJEE AND OTHERS** the Supreme Court stated in unmistakable terms that the principles referred to in clause (2) of Article 31

must ensure that what is determined as payable must be compensation, a just equivalent of what the owner has been deprived of.

When after this authoritative pronouncement had been made the Constitution was amended and still the word 'compensation' was retained and not replaced by another word, the conclusion cannot be resisted that the Constitution continues

to retain its insistence that a citizen should be paid a just equivalent of the property which is taken away from him. In relation to any property 'compensation' therefore means the exact equivalent of that property in money or other form of property.

On the question what is the exact equivalent, reasonable men may honestly differ and the field of difference may indeed be very wide. For example, one expert may value an article or an item of immovable property at say Rs. 5,000, a second may put it at Rs. 7,000 and a third may put it at Rs. 4,000. But, a stage is reached beyond which the scope for honest difference of opinion or estimate ceases to exist; and when what is offered for the property taken away is less than this, it will no longer be possible to say that what is offered is compensation in any sense of the word. If, for example, Government were to decide to acquire a row of buildings on Mount Road or Esplanade and offer a payment of Rs. 100 for 'Dale House' or the Mysore Bank building nobody would call that compensation, and this fact will not be altered by the figure of Rs. 100 being inserted in the schedule to an Act passed by the State Legislature. But, this is exactly what the contentions on behalf of the Government now come to.

Before any payment can be properly described as compensation, the amount offered must be such that a fair and reasonably minded person, uninfluenced by extraneous considerations, can honestly say—subject of course to legitimate allowance or latitude for difference of opinion—that it is a fair equivalent. We would repeat again that this requirement about a fair equivalent has not been abrogated by the amendment made to the Constitution in 1955.

As a result of the amendment made in 1955 the legislature received the fullest measure of discretion in dealing with and providing for the diverse factors that enter into the computation of the price of property. But, having said all this, and after making every permissible allowance for genuine differences of opinion, it must still be possible to say that what the Act pro-

vides is compensation, and when as we have already explained, the stage is reached when it becomes honestly impossible to say that, the conclusion must follow that the Act does not provide for payment of compensation and therefore does not conform to the requirements of clause (2) of Article 31

* * *

The next idea that is implicit in the words 'principles in accordance with which compensation is to be determined' is that they must be applicable to the time at which the property is being acquired. If for any particular reason it is considered expedient to fix a date that date must be reasonably proximate to the date of acquisition and must not be fixed with a view to avoid payment for rights or interests that a citizen may have lawfully acquired in the property which is being taken away for public use. At this stage too we may perhaps give an extreme illustration. If for example the State Legislature were to pass an Act enabling the acquisition of a property in George Town and were to direct that the price of the property shall be computed as on the date when the Raja of Chandragiri made a grant to the East India Company of the site on which Fort St. George now stands, that would not be a *principle* by which the compensation can be determined. It would be only a device for confiscation.

Finally the principles relating to the computation of compensation must deal with or cover the whole property that is being acquired and not merely a portion of it. If for example the property that is being acquired is a tea or coffee garden, or plantation consisting of teak or other valuable hard-wood trees, the principles, if any, laid down in the Act must include provision for compensation in respect of the tea or coffee bushes and the timber though they need not be separately valued. To refuse to pay for them and to provide for payment for only the bare land would be like paying only for a pack animal and insisting on the delivery of the silks, spices, bullion and jewelry that may have been loaded on the animal's back.

Sri V. V. Krishnam Raja Bahadur (Tamil). The Hon. Member is reading judgment of the High Court. It is an unnecessary waste of time.

Mr Speaker I must understand the position before I give my ruling. I cannot hurry them up

Sri K V Vema Reddy (Koduri) Sir, the principle of compensation has been recognized, and it is a matter to be tackled elsewhere

Mr Speaker He is trying to say that even after amendment of the Constitution the courts have said that they have the right to go into the question of compensation and that the compensation must be reasonable and so on. So, let him finish it.

శ్రీ జి. ఎల్లమందారెడ్డి — అధ్యక్షా, శివయ్యగారు ఎడివివహాట్లో రెండు విషయాలు స్పష్టంగా చెప్పారు ఇరెలెవెంట్ డేట్ వేస్ కాంపెన్ సేషన్ ఇస్తున్నారన్నది మెయిన్ పాయింట్ గా తీసుకొన్నాడు. రెండవ పాయింట్ — ఎమెండ్మెంట్ కాన్స్టిట్యూషన్ ప్రకారం ఫర్ థిస్ ప్రెస్క్రిప్షన్ మీద అధికారికంగా కాంపెన్ సేషన్ ఇవ్వాలి అని అన్నారు. ప్రెస్క్రిప్షన్ లేవని, ఇరెలెవెంట్ డేట్ ఉపయోగించారనే పాయింట్ మీద అక్కడ కొట్టేశారు అప్పు, ఎర్లిక్యూలర్ పీస్ ఆఫ్ లాండ్ కు పర్మిట్టర్ ఎమెండ్మెంట్ ప్రకారం కాంపెన్ సేషన్ గా ఇవ్వవచ్చును, అన్నది పూర్తి ఎక్స్ పెక్టేషన్. అయితే కాంపెన్ సేషన్ పర్మిట్టర్ ప్రెస్క్రిప్షన్ మీద ఎవరూ చేయాలని చెప్పారు అంతేగానీ “నాట్ ఎడిక్వేట్” అని కూడా చెప్పటానికి వీలులేదు. ఇరెలెవెంట్ గా డేట్ వేశారని, కాంపెన్ సేషన్ ఇవ్వటంతో ఒక ప్రెస్క్రిప్షన్ ప్రకారం ఇవ్వలేదని చెప్పారు. ఆ పాయింట్ మీద దీనిని కొట్టివేశారు. పూర్తి కాంపెన్ సేషన్ ఇవ్వాలంటే ఇదేవరకు పాటరాకుండా మళ్లీ వేడతామన్న మాట అటువంటిప్పుడు కాన్స్టిట్యూషన్, ఎమెండ్మెంట్ యొక్క అర్థమే లేకుండా పోయింది. కాన్స్టిట్యూషన్ ఎమెండ్మెంట్ కింద థిర్డ్ “ఇన్ ఎడిక్వేట్ కాంపెన్ సేషన్” అని కంటేంట్ చేయటానికి లేదు అని అందులో స్పష్టంగా చెప్పిందిగా ఉంది. అందువల్ల రెండోరెండు పాయింట్స్ వారు చెప్పారు. 1. ఇరెలెవెంట్ డేట్ వేశారు కాబట్టి అది చెల్లదు. 2. పర్మిట్టర్ ప్రెస్క్రిప్షన్ మీద కాంపెన్ సేషన్ ఎవరూ చేయకుండా ఇష్టం వచ్చినట్లు ప్రభుత్వం ఇచ్చింది కాబట్టి దానిని కొట్టివేస్తున్నామని అన్నారు. “ఎడిక్వేట్ కాంపెన్ సేషన్ ఇవ్వలేదు కాబట్టి కొట్టివేస్తున్నాము” అని వారు అనలేదు. అలా అంటే అప్పుడు కాన్స్టిట్యూషన్ యొక్క అర్థమే పోయింది.

మూడో పాయింట్ — కాంపెన్ సేషన్ యాక్టును ఎమెండ్ చేస్తూ ఒక పర్మిట్టర్ యాక్టు చేశాడు అంతా అనుమతించి రెండు స్టేజీస్ చేశాడు. అప్పుడు కాంపెన్ సేషన్ ఇచ్చిన సమయంలో కొన్ని అండ్ మినిమల్ ఇన్ ఫర్మేషన్ తో అప్పుడు (1) ఆ అండ్ మినిమల్ ఇన్ ఫర్మేషన్ తో

consider the question of compensation క్రొత్త అమెండ్ మెంట్ లో ఉన్నటువంటి స్కోప్ లో వచ్చి మిగిలినవన్నీ కోర్టు విచారించవచ్చున్నారు మొదటి పాయింట్ - కాంపెన్ సేషన్ వ్యాయంగా ఇవ్వాలి కాంపెన్ సేషన్ ఎంత ఎమౌంట్ ఇవ్వాలి ఫిక్స్ చేయాలి అన్నారు (2) No Court can go into the question whether the compensation is adequate or not కాంపెన్ సేషన్ మొత్తం— అన్నది ఒకటి. కాంపెన్ సేషన్ విషయంలో కొన్ని ప్రెసిసిఫుల్ ప్రకారం కాంపెన్ సేషన్ ఇవ్వాలి— అన్నది రెండు. కాంపెన్ సేషన్ యొక్క మొత్తము అన్నప్పుడు— అది రీజనబుల్ గా ఉండాలి Who is to determine whether it is reasonable or not? It is the Legislature that determines whether it is reasonable compensation It is the final authority and the Court cannot go into that question “కొంత భాగానికి మాత్రమే కాంపెన్ సేషన్ ఇస్తాము తక్కినదానికి ఇవ్వద్దు అన్న విషయం ఒకటి వచ్చింది “ఇవాళ కాదు ఎప్పుడో రాజా చంద్రశిరినాడు ఇస్తా మనేది” ఒకటి వచ్చింది అలా పిచ్చిగా పోకూడదు, కొన్ని ప్రెసిసిఫుల్ ప్రకారం నష్టపరిహారం ఇవ్వాలి అన్నారు ఆ ప్రెసిసిఫుల్ నిర్ణయించే అధికారం మీకు (లెజిస్లేచర్ కు) ఉన్నది ఒక పోర్షన్ కు మాత్రమే నష్టపరిహారం ఇవ్వటంకాని, లేక చాలా యాంటీరియర్ ప్రెమిసిక్స్ చేయటంగాని జరిగితే— (4) They offend the very nature of the amendment అన్నారు. (5) Even this decision of the Madras High Court does not apply to the present case. Therefore, it is in order. ఏమైనా—మన లెజిస్లేచర్ చేస్తున్నటువంటి పని సక్రమంగానే ఉన్నది టోటల్ మీడి (మొత్తం మీద) నష్టపరిహారం ఇస్తున్నారు ప్రెసిసిఫుల్స్ డిటర్ మిన్ చేస్తున్నారు కాబట్టి, ఇక గౌరవనీయులు యీ రెండు విషయాలలో అన్యమెంట్స్ మానేసి చక్కని విషయాలు గురించి చెప్పండి. ఇక ఈ విషయాలపై నా నభ్యుక్తు మాట్లాడకూడదు. (6) So, I have said, it is in order and nobody should raise this question again.

Shri K. V. Vema Reddy : In support of the Bill, Sir, I wish to make a few observations leaving aside the question of the constitutional points raised by my friend.

Mr. Speaker : When I prohibit them from raising the question, I prohibit you also from replying and wasting the time of the House. So, you go on with the merits of the Bill.

Sri K. V. Vema Reddy : Mr. Speaker was kind enough to give a ruling on the controversial question whether the Bill is *ultra vires* or *intra vires* of the Constitution and the issue

regarding compensation was also set at rest by him. I need not not go into those questions

At the outset, I must say that this is a progressive Bill in the sense that it is based on social justice, social justice in the sense that inequalities in income and wealth are sought to be minimised. We are on a journey to the pilgrimage of socialism, in the words of our Pandit Nehru and this is the first step in that direction. No doubt, as observed by the members of the Communist party and also the Swatantra party, our progress is very slow. It is so because we are in a democratic set-up not in dictatorship rule, and so our progress will always be slow and great revolutionary changes cannot be brought about in a day. As far as this Bill is concerned, it envisages a great future towards the establishment of socialism in our country. As a matter of fact, the land reform has a historical background and it always precedes other changes in other walks of life and in other sectors. As a matter of fact, this is a great long-cherished reform whose background dates back to the struggle of the peasants against feudalism in Hyderabad and against rich landlords and the zamindari system in Andhra and other places. This land reform is the outcome of that agitation and to-day we want to put a stop to this landlordsism in this country. No doubt, the ceiling is high in a way, but so many factors have to be taken into consideration in this matter. The Communist Party says that the ceiling is very high that the exemptions are superfluous and that Bill is not progressive. It is very liberal in its character. It is true, as observed by my friend Mr. Lakshminarasimham Dora, that in a Bill of this kind so many factors have to be taken into consideration. The agriculturist to-day is in a very pitiable condition. His condition has to be improved. The ceiling should therefore be so fixed as to provide a status for him in the society, provide for his cost of production, cost of life, education for his children and other necessities of life. As a matter of fact, agriculturists form the backbone of the nation. They provide food for the nation and their interests have to be safeguarded. The Bill is no doubt not so progressive, but it is still liberal in its character and lays the foundation of future ceilings in other incomes also. If the principle of ceiling

is put to logical conclusion, it has to be and it will be extended to other professions like e.g. industrialists, medical men, lawyers and services also. The necessity for which this Bill is brought forward before the House for consideration is that the agricultural population, the tillers of the soil, who form 50% of the agricultural population, are without land. The landless poor have to be provided some lands and further ownership of land will give them some status and because of personal cultivation it will accelerate production in agriculture. With these objects in view, this Bill is placed before this House for consideration. No doubt, the surplus land which will be available as an outcome of this Bill may not be very adequate, but still these lands can be distributed to the landless poor and by supplementing by way of other income our tillers of the soil may be much benefitted.

Sir, there was so much of voluminous criticism leveled against this Bill by the Communists and also by the Swatantrites. The Swatantra party members say that the middle class peasantry will be eliminated. Not so.

(Sri P. Satyanarayana in the Chair)

We always respect the middle class peasantry. They play a great part in the development of our country. It is from that class we have drawn the scientists, great patriots and great educationists and they are never affected by this Bill. Further, so many constitutional questions were raised by the Swatantra Party. Apart from constitutional impediments in the way of the legislation, I want to submit to this House that we have to move with the spirit of the times. The days have changed and the will of the people must prevail. In spite of constitutional impediments, the sovereignty of the country lies in the people; they can change the Constitution; they can change the whole phase of politics; they can change the economic system of this country. But the teeming millions of this country must be benefitted by this Act not only by this Act but by several other Acts which will come into force.

Coming to the Bill itself, Sir, so far as the exemptions are concerned, the Communist party members have stated that the

exemptions are superfluous Not so Orchards must be developed in our country since there are only a very few orchards Further, big farms must be developed You know these big farms, with the use of heavy machinery, concentrated capital and scientific methods of agriculture will accelerate production in agriculture That will be very useful Further, the exemptions referred to in the Bill are not superfluous The Select Committee has taken all factors into consideration while providing for exemptions

So far as compensation is concerned, it was discussed at length from the constitutional point of view and they say that adequate compensation must be given There is the consensus of opinion reflected in the evidence recorded by the Select Committee that fair compensation should be given in accordance with the Land Acquisition Act or according to the market value

(The bell was rung)

Thank you

*శ్రీ వి కోదండరామరెడ్డి (నరసెట్టి) - అధ్యక్షా, ఈ Land Ceiling Bill ను నేను ఒలండుస్తూ ఈ మూడురోజుల చర్చలలో కమ్యూనిస్టు పార్టీ వారు, స్వతంత్ర పార్టీ వారు, కాంగ్రెసు పార్టీ వారు చేసిన విమర్శలు కొంతవరకు అధారముచేసుకొని మీకు మనవిచేస్తున్నాను ఈ బిల్లు కి కె. కళావేంకటరావుగారు ప్రవేశ పెట్టినప్పుడు ఈ అసెంబ్లీలోని అన్ని వర్గాలవారికి కూడ చాల అసంతృప్తి, అసంతృప్తి వ్యక్తమైంది. అదేవిధంగా ప్రజలలో రైతాంగములో కూడ ఈ బిల్లువలన రైతాంగానికి, ఒక విధమైన ఇక్కట్లు పడతామేమోనని, అభివృద్ధి కామేమోననేటటువంటి ఫీటి కూడ కలిగించి కాని ఇప్పుడు మన యెదుట మన రెవెన్యూమంత్రిగారు ఈ రోజు కొన్ని మార్పులతో ఒక బిల్లు ప్రవేశ పెడుతున్నారు ఈ బిల్లు ప్రవేశ పెట్టడంలో మన దొరగారు చెప్పినట్లు, అన్ని వర్గాలవారికి సంతృప్తి కలుగజేయడమేది ప్రాధాన్యత వహించియున్నది, అందరికీ సంతృప్తికరమైన ఒక మధ్య మార్గముతో ఒక పథకాన్ని వారు వయ్యారుచేశారు. కాని ఈ పథకానికి కూడ అన్ని వర్గాలు అమోదము ఇవ్వరా అంటే అటువంటిది ఎప్పటికీ ఉదగదు. నేను Select Committee లో నట్లుండను. Select Committee అన్ని చిట్కాలతోను యిది వెళ్ళింది. ప్రతిజిల్లాలో కూడ ఈ ప్రభుత్వము నిర్ణయించిన సీరింగు చాలదు. కనీసం 10 వేలు అయినా సీరింగు ఉండాలి. లేకపోతే రైతు ముఖంబం అన్ని విధాలా అభివృద్ధి కావడానికి అకాం లేదు అని ప్రతిపాటి అంబెంకె ఇచ్చారు ఈ రోజు కమ్యూనిస్టు వారు చెప్పడంలో ఈ బిల్లు ప్రతిపాద మన్నది. దీనివలన ఎటువంటి రైతు అభివృద్ధి ఉన్నదివచ్చును. స్వతంత్ర పార్టీ వారు Constitutional గా ఈ

బిల్లు అటు ప్రవేశపెట్టడానికి వీలులేదు అని చెప్పతున్నారు కాని దీనికి ఎక్కడ
ఓంకమో, ఎక్కడి ప్రారంభమో అనేది కూడ ఆలోచించాలి Select Com-
mittee లో కమ్యూనిస్టుపార్టీ శత్రులు కూడా ఉన్నారు వారు కూడ ప్రతిబోధ
evidence వింటున్నారు ఏ జిల్లాలో కూడ సాద్యం జచ్చినవారిలో కనీసం 1,2
percent మంది కూడా 10 వేలకు ఎక్కువ నీలింగు పెట్టవలసిందిని చెప్పడం
జరిగలేదు అటువంటప్పుడు ఈ బిల్లును విమర్శించడం అంటే, దానికి ఒక పథమైన
ఆందోళన, ఆకర్షణగల కూడ కలుగుతున్నది రైతాంగంలో ఇదివరకు ఉన్నటువంటి
ఆందోళన ఈ రోజు తగ్గింది దీనిలో మన రెవెన్యూ మంత్రిగారు ఎక్కువ ప్రజ్ఞ
తీసుకొని, రైతాంగం యొక్క అభివృద్ధికి నురం ఎ విధంగా సహాయపడాలి అనే
జడ్జీశంతో కొన్ని సవరణలు వారు ఒప్పుకొన్నారు Select Committee లో
అన్ని సర్గాలవారు తమ అభిప్రాయాలు చెప్పడానికి వారు అవకాశం ఇచ్చారు.
కొంతవరకు అగ్ని సర్గాలవారి అభిప్రాయాలను అవకాశము ఉన్నంతవరకు దీంట్లో
కలిపారు. ముఖ్యంగా నెల్లూరు జిల్లాకు సంబంధించి వశువుల బీళ్ళు అనేవి ఆ
జిల్లాలో చాల ఎక్కువగా ఉండేవి ఇతర జిల్లాలలో ఇది అంత ప్రాముఖ్యంగా
లేదు కాని ఈ వశునడవరకు సంబంధించి బీళ్ళు నెల్లూరు జిల్లాలో ఎక్కువగా
ఉండేవి. కాని, వారికి జక్కడ నచ్చచెప్పిన తరువాత బీళ్ళు పోయి గణాంకములు
వేల ceiling లో one-third ఉండేదానికి వాళ్ళు ఒప్పుకొన్నారు. కాని వారికి
కొన్ని ఇబ్బందులు ఉన్నాయి పూర్తిగా అన్ని పోయినాయని చెప్పడానికి వీలు
లేదు. ఇప్పుడు exemptions ఇచ్చిన విషయంలో, చాలవరకు liberal గా
అన్ని సర్గాలవారు సంతృప్తి చెందేటట్లు exemptions ఈ బిల్లులో ప్రవేశపెట్టి
నాటి, అయితే నేను Select Committee లో కూడ ఈ విషయం మనవిచేశాను.
నెల్లూరు జిల్లాకు సంబంధించి, అక్కడ సమగ్ర ప్రాంతములో ఇసుక నేలి ఎన్నో
వేల ఎకరాలు ఉంటుంది ఆ నేలిలో రోజుచెట్టు ఎక్కువగా పెడుతూ ఉంటారు.
అటువంటి చాటికి కూడ exemptions ఇస్తే బాగుంటుందని నేను వారికి మనవి
చేశాను. కాని వాటిని exemptions చేయడానికి సమ్మతించలేదు. ఇప్పుడు మళ్ళీ
చెప్పకొడానికి అవకాశం కలిగిందన, ఆ విషయం గురించి మనవిచేస్తున్నాను.
ప్రతిజిల్లాలో ఈ విషయంపై పునరాలోచించి ఈ రోజుచెట్టు exemptions ఇవ్వ
వలసి అనిపిస్తున్నది అదేకారణంపైనే నేను సంతకం చేసి ఈ బిల్లు యొక్క
జడ్జీశం కాబట్టి ఈ రోజుచెట్టు కూడ అందుకు వచ్చుం తాయి కాబట్టి మన జిల్లాకు
సంబంధించి సవరణకు ఈ రోజుచెట్టు exemptions ఇవ్వవలసిన కోరుతున్నాను.
ఎటువంటి బీళ్ళు ఎటువంటి exemptions ఇచ్చినాలో అదేవిధంగా వీటికి కూడ
exemptions ఇవ్వాలని కోరుతున్నాను ముఖ్యమైన మరొక విషయమున్నది.
మేము చెట్టు కట్టినట్లే ఉన్నవలెనాటి తుములకు నీలింగు నిర్ణయించే సమయ
ములలో ముకులక విన్నవించే మంత్రి యున్నారు మేము వాస్తవంలో ముకుల

తరంలో 5 అయిదువేలకో మించి భూమి లేదనే అభిప్రాయం అక్కడ చెప్పారు. కాని, యారోజున మాకు యిచ్చిన ప్లేటుమెంటు ప్రకారం చూస్తే 5కి కృష్ణా జిల్లాలోనే 50 వేల ఎకరాల మామి పున్నట్లుగా తెలుస్తున్నది ఇది ఎంత పెద్ద మొత్తమో మాకే అర్థం కావడంలేదు ముఖ్యమంత్రిగారిని యీ విషయమై నేను అడిగాను దీనివలన ఆ యీ కుటుంబాలకు సీలింగులో చాల అగ్గిపోతుంది. అందువలన రైతుకు చాల యిబ్బంది కలుగుతుందని మనవి కేస్తున్నాను.

ఈ బిల్లు విషయములో రెవెన్యూమంత్రిగారు మాషన్ క్రస్టకు నేను వారిని ఆఫిసిందిస్తున్నాను. ప్రజానీకమనకు ఉపయోగము చేయవలసినదే అయిన మొదటినుండి పనిచేసినారు ఈ రోజున దినిపై కనుకువచ్చిన అందోళన పక్షపాతంతో వచ్చినదని మనవి కేస్తున్నాను అటువంటి అందోళన రైతులలో తగ్గిపోయిందని మీద్యారా తెలియజేస్తున్నాను. నేను తెలియజేసిన యీ చిన్న సవరణలను రెవెన్యూమంత్రిగారు ఒప్పుకోనవలసినదన్న యీ బిల్లును అందరూ ఓకగ్రివింగా ఆమోదించవలసిందని కోరుతూ, యీ అఫికాళము యిచ్చినందుకు తమకు ధన్యవాదములు తెలియజేస్తూ యింటితో నిరమిస్తున్నాను.

శ్రీ వి విశ్వేశ్వరరావు (ప్రైవరం) — అధ్యక్షా, వ్యవసాయ సంస్కరణలకు సంబంధించిన బిల్లును మంత్రిగారు మనముందు పెట్టారు ఈ బిల్లును ప్రవేశపెడుతూ వారు రెండు విషయములను తెలియజేశారు ఉత్పత్తిని అధికం చేయడం, బీదలకు భూమిని పంచిపెట్టడం యీ బిల్లుయొక్క ఉద్దేశమని వారు చెప్పారు అసలు ఈ రెండు ఉద్దేశాలు ఈ బిల్లువలన వెరవేయవచ్చా, లేదా అను విషయము న్నది ఆ విషయమును మంత్రిగారు తమ ఉపవాదమును పొడిగిస్తూనే చెప్పారు. ఈ బిల్లు పై అనేకమంది మిత్రులు అనేక మాసాలలో విమర్శించడం జరిగింది. ముఖ్యంగా స్వతంత్రపార్టీవారు ఈ బిల్లు ఆనవశరమని, యిది రాజ్యాంగ చట్టము నకు వ్యతిరేకమని చెప్పారు. తమరు దానిపై అంగీకృత యిచ్చారు. కానీ వారు అసలు సమాజములో సోషల్ అర్డర్ యొక్క సేఫ్ తన ఏమాతము అంగీకరించడం లేదనేది ముఖ్యమైన విషయం వారు ఈ బిల్లెకాదు. ఇటువంటి అభివృద్ధి కరమైన బిల్లును స్వతంత్రపార్టీవారు అంగీకరించరు. ఇదిగో కాంగ్రెసుపార్టీవారు యిందులో పరిమితులపైచా అంగీకరించారు. ఈ వ్యవసాయ సంస్కరణలెకాదు, యిదివలన ప్రాన్స్ పార్టీ జాతీయం చేయవలయునను విషయము కావనవలసి తమందుకు వచ్చినప్పుడు కూడ వారు దానిని వ్యతిరేకించారు. దేశంలో యికర మైనవి అనేక సంస్థలున్నాగా దినినే జాతీయము చేయవలయునా అని అన్నింటి వాదించారు. ఇంతకీ వారు సమాజములో దావలసిన సోషల్ అర్డర్ యొక్క సేఫ్ తన ఏమాతము అంగీకరించడం లేదు. అందువలన వారి నుండి నేను అట్లువిగా చెప్పవలసిం లేదు. అందుకే కాంగ్రెసువారు దానిని అంగీకరించారు.

బిల్లును పూర్తిగా ఆమోదిస్తాము, లోపాలున్నప్పటికీ అంగీకరిస్తాము అని చెప్పడం జరిగింది కాని నాకు ఒక విషయము చాల ఆశ్చర్యకరముగా కనబడుతున్నది అనలు ఈ బిల్లు గురించి కాంగ్రెసుపార్టీలో చిర్పించారా? లేదా? అనే సందేహము కలుగుతున్నది చర్చించలేదనుటకు కాంగ్రెసుపార్టీ సభ్యులనుండి వచ్చిన విమర్శలే తార్కాణం కొంతమంది మిత్రులు యిది సాంఘిక న్యాయం కలుగజేస్తుందని చెప్పారు బీద ప్రజలపేరుతో ఈ బిల్లును ప్రవేశపెట్టవద్దని, మరొకరు చెప్పడం కూడ జరిగినది. దీనినిబట్టి ఈ బిల్లు కాంగ్రెసు పార్టీవారిని కూడ తృప్తిపరచలేక పోయినదను విషయము తేటతెల్లమవుతున్నది కాంగ్రెసు ప్రతి ఎన్నికలలోను ఒంజరు భూమినికాక, పరిమితిపెట్టి ఆవిధంగా వచ్చిన భూమినికూడ బీదప్రజలకు పంచిపెడతానని చెబుతున్నది కాంగ్రెస్ ఎన్నికల ప్రచారంలో చెప్పారు. అనేక చోట్ల ప్రజానీకానికి వాగ్దానాలు చేశారు ఇది ఎంతవరకు నిలబెట్టుకున్నారు? ఇంతవరకు ప్రభుత్వం ఒంజరు భూమిని పంచిపెట్టలేదు. ఇంక భూస్వాములనుండి తీసుకుని పంచిపెట్టే విషయము గురించి మంత్రిగారే చెప్పారు తెలంగాణా చట్టమునకు సంబంధించి మేము యిదివరకు తేక్కలు తయారుచేశాము. కొన్ని లక్షల ఎకరాలు వస్తుందని ఆశించాము. కాని, చివరకు అది ఖమ్మంమెట్టు జిల్లాలో ఆచరణలో పెడితే అరువేల ఎకరాలకంటే ఎక్కువ రాలేదని వారు చెప్పారు అయితే ఈ బిల్లువలన పెద్దపెద్ద భూస్వాముల భూములను వారి బంధువులు, మిత్రులు పంచుకున్నారు ఒక్కరివద్దనే ఉండకుండా ఈ విధమైన అవకాశమును ఈ బిల్లు కలుగజేసినది అని కూడ మంత్రిగారు అన్నారు ఇంక మంత్రిగారు మొదట చెప్పిన ఉద్దేశము ఏవిధంగా నెరవేరింది యీ బిల్లువలన అని నేను అడుగుతున్నాను. ఈ వాడు నున దేశములో వ్యవసాయము ముఖ్యవృత్తిగానున్నది. మాలికి రిఫ్ ముండి భూమిపై ఆధారపడి వున్నారు. ఇందులో సెంటో కుంటో లేని వ్యవసాయకూలీలు అనేకమంది వున్నారు. వారికి లాభకరమయ్యే విధంగా యీ బిల్లు వస్తుందేమోనని, వారి స్వమస్యలు తీరిపోతాయేమోనని ఆశించాము, కాని ఏదాకా మూడవ మిగిలింది. తెలంగాణాలోని ప్రజలు అనేక పోరాటములు చేసింది తమకు కావలసిన పనులు చేసుకున్నారు. వైతాం ప్రభువు నిరంకుశాధికారమును వారు ఆ విధముగానే అంతమొందించారు. అదేవిధముగ, జమీందారీ విధానమును, వెస్ట్ బాండ్ విధానమును, దేశములోని విధానమును అరికట్టినారు. అదేవిధముగ ఈనాడు ప్రజావాహిని వారికి ఒక ఉద్ధవలం ద్వారా భూస్వాముల నుండి భూములను లాగుకోవడము ఈ భూములనుండి వోము అంటేనే గాని ప్రభుత్వము ఆ విధముగా చేస్తున్నది చెయ్యదేమోననిపిస్తున్నది.

అనేక రూపాలలో యీ చట్టముకులాన్నియు జరిమికల గురించి చాళమంచి మిత్రులు మార్చడారు. (1) దొంగారు కూడ చెరుకుకట్టల విషయంలో

operated and maintained అనే దానిని గురించి చెప్పారు చల్లపల్లి పంచదార ఫ్యాబ్రికేషన్ క్రింద 3,940 ఎకరాల భూమి ఉన్నది ఆ భూమిని ఆ factory యే maintain చేస్తున్నదా? ఆ ఫ్యాబ్రికే నిర్మాణం జరిగినప్పటికీ ఆ భూమిని ఫ్యాబ్రికే క్రిందికి తేవడం జరిగింది ఇదవరకు శాసనసభలో 19-6-1959 నుంచి ఫ్యాబ్రికే క్రింద భూములకు వర్తింపజేయబడిన వేస్తామన్నారు ఉప్పుడు ప్రత్యేకించి చల్లపల్లి పంచదార ఫ్యాబ్రికే సిర్మించబడిన తరువాత ఎచ్చిన భూమి వర్తంజేయబడిన వేస్తామన్నారు ఇంకూడ ఒక రాజకీయ సాచియేనా ముగ్గురు ప్రజలనున్నారు. ఈ శ్రీ కేశాబ్ లాల్ గారు అప్పుడు ముఖ్యమంత్రి గా వున్న శ్రీ ఎ.కె.రెడ్డిగారు కూడ ఆ విషయం చెప్పారు పంచదార ఫ్యాబ్రికే క్రింద వున్న భూమిలలో చెప్పుకోదగినవి—మొదటిది, చల్లపల్లి పంచదార ఫ్యాబ్రికే, రెండవది—హౌస్ పంచదార ఫ్యాబ్రికేయని మనందరకూ తెలుసు అక్కడ ఫారములు ఉన్నాయి. ఈ రెండింటికీ కూడ వర్తింపజేయబడిన ఆ తేదీని తీసేస్తామన్నారు ఎ.కె.రెడ్డిగారు, తేదీమాత్రం తీసేసి యీ రెండింటినీ మినహాయించేవారు, Sugar factories క్రింద వుండే భూములను ఎందుకు మినహాయించవలసి వచ్చిందో నాకు తెలియడంలేదు Sugar factories క్రింద వున్న భూమిలో ఆగే ఎ.కె.రెడ్డిగారు పెట్టిన నిబంధనలు ఉన్నవని చెప్పి, ఎందుకంటే ఉంటుండ బోధలోను చల్లపల్లి లోను వున్న పంచదార ఫ్యాబ్రికేలకు వున్న ఫారములతో ఎంత ఉత్పత్తి పెరిగిందో దయచేసి మంత్రిగారు తిక్కలు తెప్పించి పరిశీలించాలని కోరుతున్నాను వ్యక్తుల చేతులలో వుంటే ఎక్కువ పండుతుందో, ఫారముల క్రింద వుంటే ఎక్కువ పండుతుందో ఆలోచించాలని కోరుతున్నాను ప్రభుత్వం ఎంత పెట్టుబడి పెడుతోందో, పైకెంత పెట్టుబడి పెడుతున్నారో—రెండింటినీ పరిశీలించాలి. ఆ విధంగా చూచినట్లయితే మినహాయించు ఇవ్వవలసిన అవసరం లేదు. ఇక, తోటల విషయం ఉన్నది మా జిల్లాలోని అనేక ప్రాంతాలలో, పట్టణాలు ఉన్నట్లు వంటి, తెనాలి వంటి అడవి ప్రాంతాలను కూడ 3, 4 సంవత్సరాలముంచి కొట్టి అక్కడక్కడ, చెట్లు నాటి, మామిడి, జీడిమామిడి తోటలు వేస్తున్నారు. ఈ విధమైన తోటలను ఆర్బిడ్స్ క్రింద మినహాయించినట్లయితే ఇక భూమి ఎక్కడ మిగులు వుంటే? మా జిల్లాలో చాలా భూమి మిగులుతుందని ఇకప్పుడు అనుకోనే వాళ్ళ మాటలు, మామిడి, తిరువూరు, బెజవాడ తాటూకాల్ లోను, మైసూరు లోని పర్లాకోట మామిడివలయతే ఒక్క సెంటు భూమి కూడ తొరకడవి అర్ధమవుతుంది ఆర్బిడ్స్ పెరుకో మినహాయించులు వేస్తే ఎకరేకప్పుడానికి భూమి అనేది మిగులుదు.

మొత్తం ఆగ్రికల్చరల్ పెరుకో మినహాయించులు ఇస్తున్నామని ఆ భూమిని తన భూమి విధులకు వాడే అవకాశం ఉంది. ఇక ప్రభుత్వం చెట్లు నాటి చాలా ఎక్కువగానే కట్టేస్తే ఇంకా ఎక్కువ భూమిని తొరకడవి తొరకడవి తొరకడవి

ఇందులో ఇచ్చారు ప్రభుత్వం బ్రాహ్మరులు కొనుక్కోడానికి 12 వేల హెక్టారులు అప్పుగా ఇస్తుంది అయితే ఇంజన్స్ అంగిరినగడం జరుగుతోంది ఇప్పుడు మిత్రుడు నాగి రెడ్డి చెప్పినట్లుగా ఎవరైతే భూమిలివ్వడానికి సిద్ధపడరో వానినంచి తీసుకోము అనే పద్ధతిలోనే యీ మినహాయింపులు ఇవ్వడం జరుగుతున్నది లేకపోతే, ఇన్ని మినహాయింపులు ఉండవలసి అవసరం లేదు భూమికి పరిమితి ఉండాలని చెప్పడం వల్ల కాంగ్రెసు ప్రభుత్వం వారు, స్వతంత్ర పార్టీవారి కంటే ఒక అడుగు ముందుకు వెళ్ళారు. అదొకటే ఇందులో నిష్పన్నది. ఇక నా, చేసినందుకు, మీము ప్రభుత్వమును అభినందించవలసిందే కాని, యీ బిల్లువల్ల నూత్రం పేరిలకు, కొంత భూమి ఇస్తామని చెప్పే వాదన మాత్రం పరై నది కాదు, అది ఎవరంగా కూడ నిలబడలేదని నునచిచెప్తున్నాను. కృష్ణా జిల్లా లోని భూమి లెక్కలు ఇచ్చారు 4,80,000 ఎకరాల భూమి అన్యూయ్ వెల్ క్రింద పున్నదన్నారు అయితే, యీ లెక్కలు ఎప్పటివో నాకు అర్థము కావడం లేదు కాని, రెజిస్ట్రేషన్ మాత్రం కావని చెప్పగలను కృష్ణానది నీటివలన 7 లక్షల ఎకరములు భూమి వారుదల కాగలదని ప్రభుత్వానికి తెలుసు. ఇది విధిమముగా చూచినప్పటికీ కూడ 11 పర్సెంట్ కంటే ఎక్కువలేదు. ప్రభుత్వం భూస్వాముల భూమిని మినహానికి సిద్ధపడడం లేదు. రైతాంగము అప్పులతో నానా బాధలు పడుతున్నారు, భూమిని పంచినట్లయితే బాధలు ఇంకా ఎక్కువ అవుతాయని శ్రీ దొరగారు, శ్రీ వేమారెడ్డిగారు కూడ చెప్పారు వారికి, సేనాక విషయం మనవిచెప్తున్నాను. ఎవరి భూమి వారి చేతిలో వుంటున్నప్పటికీ, ప్రభుత్వం భూస్వాములకు పెట్టుబడులు, ఇతర సౌకర్యములు కలుగజేయవచ్చుటకీ కూడ రైతాంగం బాధలు పడుతున్నారు అంటే బాధలు పడేది భూస్వాములు మాత్రం కాదు, పెరిగేది భూస్వాముల అప్పులు కాదు. క్రిందవున్న చిన్న, బిడ్డ, సామాన్య వ్యవసాయ భూమి యొక్క అప్పులు పెరుగుతున్నాయి, అందువల్ల, రైతుల అప్పులు పెరుగుతున్నాయి కాబట్టి ఒక పరిమితి నిర్ణయించి, కొంత మినహాయింపు మినహాది తీసుకోవాలి అడం న్యాయం కాదు. ఈవాడు యీ బిల్లువల్ల ఏమీ ఉపయోగం లేదు కాబట్టి దీనిని పూర్తిగా మార్చాలని కోరుకుంటాను. నేను విరమిస్తున్నాను.

శ్రీ దొరగారి ప్రశ్నలకు జవాబు :- జర్నల్ మాజిలలో ఎక్కడున్న బిల్లును ముట్ట ముట్టచేతగానూ ఇమిడిన భూస్వాము శ్రీ కళా వెంకటరావుగారు బిల్లును చదివి వాటిలో కొంత ప్రతిపాదించడం జరిగింది. కాని నాకు సిద్ధపడలేదు కాబట్టి ఇప్పటి వరకు ఏ ముఖ్యమంత్రి గారవసయితేనే శ్రీ కళా వెంకటరావుగారికి ఇది నిర్ణయించి అంగీకరిస్తే కలుచారి రద్దు చేయడానికి ప్రతిపాదించడం తలుచుకొని నేనా పేరికి మీర దర్జాలు జరిగడం జరుగుచు

పున్నది ఇదివరకు పరరాజుల పరిపాలనలో, వారి దాస్య శృంఖలాలలోపడి పనిచేసిన 40 కోట్ల జనాభాలో, మన భారతదేశంలోని మన వాయవ్యతలైన యిది పురుషుల శంభారావంతో వైకివిచ్చి విడిచినవారు నూటికి 80 మంది గాగల రైతులు దేశ స్వరాజ్య సమాపార్జనకు తమ పర్యవస్థను భారపోసిన జాతి రైతులదని మనం మరచిపోకూడదు రైతులు ఆర్థిక, సాంఘిక - అన్ని రంగాలలోనూ త్యాగములు చేసి స్వరాజ్యము సంపాదించినట్లు మన దేశచరిత్ర చెబుతూనే ఉన్నది. మన దేశం పరరాజుల పరిపాలనలో ఉన్నప్పుడే అనేకమంది రంగారన్ సెలోను, సింగపూరు వగైరా దేశములకు తమ భుక్తికోసం, వ్యవస్థలకోసం దేశాన్ని విడిచిపెట్టి వెళ్లిపోయారు, ఒక్క రైతులు మాత్రం దేశ మేమంటే, సమాజాని వృద్ధికోసం దేశమును విడిచిపెట్టకుండా తమకృషిని సాగిస్తూనే ఉన్నారు. వీరు దేశములను సుఖింపజేస్తున్న విజయం చరిత్ర చెబుతూనే ఉన్నది. దీనివేమనా కాదనలేదు. మన దేశం వ్యవసాయక దేశం. 1947, ఆగష్టు 15 వ తేదీన మన దేశం పరిరాజుల దాస్యశృంఖలాలనుంచి వెలువడింది. అంతేకాక 1950 జనవరి 26 వ తేదీన రిపబ్లికుగా ప్రకటించుకున్నాము. వ్యవసాయరంగంలో దినదివాణివృద్ధి కలు, తెస్తూ, వారి కృషిపటింకా దేశమును సుఖింపజేస్తున్నది అగ్రికల్చరల్ సెక్టార్ అనిమాత్రం మరచిపోకూడదు. ఏది ఏమైనా, ప్రపంచంలో అన్ని రంగాలలోను ఆర్థిక సమానత్వం రావాలనేది మన వాయవ్య యొక్క ముఖ్య ఉద్దేశం. ఇది మన కాంగ్రెసు పేని ఫెస్టివల్ లోకూడ ఉన్నది శ్రీ జవహర్ లాల్ నెహ్రూ గారు ప్రపంచంలోని మానవ చైతన్య పరిణామాలను అర్థం చేసుకుంటూ మన దేశంలోకూడ యీ సంస్కరణలు తేవడం సముచితమని భావించినారు. ఆ ఉద్దేశంతోనే కాననం చేయడానికి ఏర్పాటులు జరుగుతున్నాయి.

అంతే కాకుండా అన్ని రంగాలలోను సువికాలమైన దేశంలో సజాత మవుతున్న పరిస్థితులలో జిల్లాలమైన ప్రణాళికలను మనం వేసుకొని ప్రణాళికా రచనా సంఘం సూచనలను పునర్వీక్షించుకొని ఈ వేదికమీద విలింగ్సు బిల్లు చర్చను చేసుకోడం జరుగుతోంది. పృథుత్వ, కార్యకలాపాలను అర్థంచేసుకుంటూ అభివృద్ధిచెందన వలసిన పరిస్థితులలో కొంతమంది ప్రతినిధులు మాత్రం కూర్చోబిట్టాలి బిల్లు అని భూస్వాములకు అండగా వుండే బిల్లును చేస్తున్నారని అనడం ఈ వేదిక మీద ఉద్దేశ పూరితములైన ఉపన్యాసాలు చేయడం కాల కోరికలను మరచి పోతున్నామని ఈ బిల్లు పరిణామాలను చూస్తే రైతులలో చాలా మందికి ఆందోళన జరుగుతోంది. వచ్చే కష్టాలున్నది, పర్యవస్థను భారపోసిన దేశం కంటే కష్టం కన్నా భూమి విస్తీర్ణం కావడం రైతు పురుషుల భార పరిస్థితి ఏమి అవుతుందో అని ఆందోళన చెందుతున్నామని ఈ భూమి విస్తీర్ణం భూమి విస్తీర్ణం పరిణామాలను చూస్తే రైతు పురుషులలో నిర్లక్ష్యం వదులుతుంది.

చెప్పించుకునే అవకాశాలు లేవు, భావిపారులుగా వారు ముందుకు వచ్చి అవకాశాలు లేవు అట్టి పరిస్థితులలో కూడా డిప్యూటీ ముఖ్యమంత్రిగారు అచ్చిన ఈ బిల్లును అందరూ ఆమోదిస్తూనే ఉన్నారు కొన్ని కష్టాలు, నష్టాలు రైతు వర్గాలకు వున్నా చేరవ్యాపించగా స్ఫూర్తిరమైన ప్రజా విపలన జరగాలనే ఉద్దేశంతో రైతులందరూ ఈ బిల్లును పోర్టిస్తున్నారు ఈ బిల్లు సందర్భంలో వారు చెప్పున్న త్యాగం గురించి గౌరవంగా చెప్పకోవలసిన పరిస్థితులతో భూస్వాములు, భూస్వాముల న్నారంజే అనలు భూస్వాములంజే నిర్వచనం ఏమిటి? భూమిని పొందినవాడు భూస్వామి ఎక్కడో స్వర్గలోకం నుంచి వచ్చినవాడుగాడు కదం అర్థం తెలుసుకోకుండా వాడడం న్యాయంకాదు. సూమిత్రునిగిన ప్రతివాడు భూస్వామి అవుతాడు కొన్ని exemptions ఇచ్చారు కొన్ని పందిల ఎకరాలు వదులు తున్నారని ఆక్షేపణ చేస్తున్నారు టీ, కాఫీ, కొబ్బరి, కామినట్ మొదలైన వాటిని ఖండాంతరాలకు ఎంపీ డాలర్లను ఎంపాదిస్తున్నాము ఉటువంటి పంటలను అభివృద్ధి పని తద్రూపేణా మనం డాలర్లను ఎంపాదించుకోవాలని ప్రభుత్వమే కోట్లకోటి పెట్టుబడి పెట్టి జీడిమూమిడి తోటలను అభివృద్ధి చేస్తున్నది అవార ఫరార్దాలతో పోటు పండ్లతోటలు కూడా చాలా అవగరమైనవి తోటను సప్తసంకానాలలో ఒకటిగా మనవారు చేర్చారు. మన మహాద్వీపాలకై ప్రభుత్వం చాలావిధులు చేస్తున్నది పండ్లతోటలను మినహాయించి చేరబడిక పోతుకునే కాకుండా రాష్ట్రానికి ఉపయోగించే ఏర్పాటు దీనికి exemption ఇవ్వవచ్చుడు. ఉన్న చెట్లన్ని కొట్టి వ్యవసాయం చేస్తే వచ్చే దుష్ట పరిణామాలను అర్థంచేసుకొని ఉపన్యాసాలు చేయాలి ఏ చల్లవల్లి రాజావంటి వాడినో ఒక్కరిని దృష్టితో పెట్టుకొని ఉద్యోగ పూరితములైన ఉపన్యాసాలు చేయడం మంచిదికాదు. ముగర్ ఫ్యాక్టరీ నిషయం చెప్పాడు తారతమ్యంతో చల్లవల్లి ముగర్ ఫ్యాక్టరీ వంటివి 82 ఉన్నాయి 81 ముగర్ ఫ్యాక్టరీలకు exemption ఇచ్చి ఒక్క ఫ్యాక్టరీకి మాత్రం ఇవ్వకూడదని అనడం న్యాయంకాదు. 1952 వ సంవత్సరంలోని తాటిటు దేశ వ్యాపకంగా ఉన్న తాటిటు ముగర్ ఫ్యాక్టరీకి వ్యవసాయం చేసుకునే అవకాశం ఉంటే దేశ ఫ్యాక్టరీ స్వరంగా వదులుంది. బెల్లందర పెరిగింది అంటే చదువుకున్నవాడు ఫ్యాక్టరీకి ఇవ్వరు అందుచేత ముగర్ ఫ్యాక్టరీకి 10000 ఉండడం అవసరం అవుతుంది. ఎవరికీ ఉప చెట్లు ఎక్కడ రాదని చెప్పవచ్చును. ముగర్ గోదావరి కల్లాలో 500 చెట్ల ఫ్యాక్టరీకి 1000 ఎకరాలు పైచిటకు (5) క్లాసులను ఉండదని చెప్పవచ్చును. వచ్చినవల్లాలలో ఉన్న పరిస్థితి కూడా అర్థంచేసుకోవాలి. నందూనికి ఏమీ మామూలుండదని చెప్పవచ్చును. ఈ బిల్లు మొత్తం ఇక్కడ భూమిలను ఎవరి పెట్టడంకాదు. ఎక్కడ భూమిలలో ఎక్కడ నందూ పందిలవాటిని, exemption లేనివి, ఏమిటరావంటివి ఉన్నదో అచ్చిన బిల్లు అది. ప్రభుత్వం ఈ బిల్లును తప్పుకోవదు అనిచెందినవాడికి ఇదులని నిధానోపకరణం చెబుచు

న్యాయం కాదని మనవి చేస్తున్నాను ఈ బిల్లువల్ల కమతాలు ముక్క చెక్కలు అవుతాయి సహకార పద్ధతిపై వ్యవసాయంకూడా చేయాలని అనుకుంటున్నాము దేశపురోభివృద్ధికి ఇది ఉపయోగపడుతుందని చేస్తున్నాము మన ప్రాచీన సాంప్రదాయం ప్రకారం శాసనాలు పలాపుండాలని చెప్పారో మనవి చేసి ముగిస్తాను భారతంలోని ఉద్యోగవర్గంలో 39 వ అధ్యాయంలో విడుదల చేప్పిన ఊటలను మనవి చేస్తాను ముమ్మద పువ్వులకు హాని కలుగకుండా మకరం దం ఏ విధంగా గోలుతుందో, తోటమాలి చెట్లకు పగిలూదం రాకుండా పూవులను ఎట్లా కోస్తాడో, అట్లాగే ప్రభువు ప్రజలకు హాని కలుగకుండా పన్నులను వసూలు చేయాలని చెప్పారు ఏదైనా కార్యంచేసేముందు దానివల్ల కలిగే ప్రయోజనాలను అప్రయోజనాలను అలోచించుకోవాలి అసాధ్యాలకోసం కృషిచేయడం అనవసరమని తెలిసికూడా కృషిచేయడం వర్ధమే అవుతుంది ఈ బిల్లువల్ల వచ్చే పరిణామాలను అలోచిస్తే హిందూ సమాజంలో పురమీందే సమిష్టి కుటుంబం రూపుమాని పోతుందని మనవి చేస్తున్నాను

మాతా నాస్తి పితానాస్తి

నాస్తి బంధు సహృదరః

అర్థంనాస్తి గృహమ్ నాస్తి

తస్మాత్ జాగ్రత జాగ్రత—

తండ్రితేడు, తమ్ముడు లేడు, అన్న లేడు, చెల్లెలులేదు, కుటుంబంలేదు, పిడిపిందీ పంను కొనింది అనే పద్ధతిలో ఉంది ఈ బిల్లు నిలిచినవల్ల భూమి ముక్కలు చెక్కలు అవుతున్నది ఇలాంటి పరిణామాల వచ్చినా ఎంతో ఉభయంగా ఈ బిల్లు రైతులు హర్షించి దేశభేదానికి ముందుకువస్తున్నప్పుడు ఏదో ఏదో భూస్వాములు, భూస్వాములు అని ఉద్యోగ పూరితంగా ఉండవలగా మార్పాడంతం న్యాయంకాదని చెప్పకూడదనితో విరమిస్తున్నాను

محدودے چند اشخاص کے ہاتھ نہ آجی رقبہ جات اراضی میں انھیں
کس طرح روکا جائے اور سکند فائبر پلان کے مشورہ کے تحت کس شخص کے
پاس کس قدر زمین رکھی جائے۔ اس ابتدائی بل کو پڑھنے کے بعد اس وقت
آزیز بل ریویو منسٹر نے جو سلکٹ کمیٹی کی رپورٹ پیش فرمائی ہے اس کو ملاحظہ
کیا جائے تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس بل کی اصل غرض وغایت ہی فوت ہو چکی
ہے۔ اس لئے کہ اپنے مستقبلات رکھنے کے بعد جو نامو اجی اجتماعات معدودہ
چند اشخاص کے ہاتھوں میں ہیں۔ انھیں روکے گا سوال ہی نہیں پیدا ہو سکتا
وہ دوسرے یہ کہ سکند فائبر پلان کے تحت زمین کی حد آملی پر رکھنا چاہیے تھا
لیکن ایسا نہیں ہے بلکہ رقبہ کے بیس پر تعین کیا جا رہا ہے۔ اس لئے میں یہ عرض
کر دنگا کہ بل کو پیش کرنے کا جو اصل مقصد تھا وہی فوت ہو رہا ہے میں یہ نہیں
سمجھ سکا کہ ہمارے آزیز بل منسٹر صاحب سا بائو کمپوزٹ جیڈ ر آ باؤ کا جو ایکٹ
تنگا نہیں نافذ تھا جس کے ذریعہ زمینداروں اور سرمایہ داروں کو ختم کر کے زمین
نام لوگوں کے ہاتھ میں منتقل کروائی گئی تھیں اس ایکٹ کو کیوں تبدیل کر رہے
ہیں میں منسٹر صاحب سے یہ اسل کرونگا کہ جس طرح حیدرآباد میں سامی میں چلایا
گیا ایکٹ لینڈ ٹینسی ایکٹ نافذ تھا وہ اس کو کل آؤٹ لٹریچر میں ہی
لگا کر کے تمام کی مشکلات کو دور کریں اور بحیثیت پیدا کریں میں ان سے
اس طرح عمل کرنے کی آشا کرتے رہے اپنی تقریر ختم کرتا ہوں۔ فقط

شری مادھوراؤ (جوکل)

بغائب صدر۔ سال گذشتہ ۱۹۵۹ء میں ہمارے آندھرا پردیش میں پنچایت سمیٹیوں اور ضلع پرنسپل کا قانون پاس کر کے ہم نے ہمارے ملک میں ایک بھاری انقلاب لایا جس سے سارے عوام کو بہت فائدہ پہنچا۔ اسی طرح سال ۱۹۵۷ء میں ہمارے ملک یعنی آندھرا پردیش میں سیلنگس آن ایگریکلچرل ہولڈنگس بل اسمبلی میں ڈیر غور ہونے سے ہمارے عوام بھاری امیدیں لگائے بیٹھے تھے۔ جو لوگ غریب اور بے زمین تھے وہ یہ سوچ رہے تھے کہ یہ بل پاس ہونے کے بعد ہمیں اپنی زندگی کے گزر بسر کے لئے کچھ آرامیات ملیں گی۔ اور جن کے پاس کافی سے زیادہ زمینات تھیں وہ کسی قدر پریشانی میں مبتلا تھے کہ بھاری زمینات ہمارے ہاتھوں سے چلے جانے کے بعد ہمارا کیا حال ہوگا۔ لیکن سبکدستی کی رپورٹ پیش ہونے کے بعد زمینات واضح ہو گیا کہ غریبوں کو جو کچھ زمینات ملنے کی سزا تھی اسے ادا کیا جائیگا۔ اور جن کے پاس بہت زیادہ زمینات ہیں انھیں زمین ہو گیا کہ بھاری زمینات اب ہمارے ہاتھ سے نہیں جائیں گی۔ شری کلاویسٹ رائے نے مسودہ قانون ایوان میں پیش کرتے ہوئے تقریباً فرمایا تھا کہ اس بل کو پیش کرنے کی غرض یہ ہے کہ اس وقت

శ్రీ కె. వి. రంగారెడ్డి - 72 ఏకరాలు కుప్పి-కుంద.

శ్రీ జి. గోపాలరెడ్డి:- నాకు తెలిసినంతవరకు 54 ఎకరాలు ఉన్నది.

೨. ಲಾಂಡ್ ಕಮಿಷನ್ (೧೯೭೦): Land Commission ಪಾರು ೨೪ನೇ ರಾಜ್ಯಪತ್ರ

[illegible]

భూస్వాములకు ఏమీచట్టం కలుగకుండా చూడడానికి జరిగే ప్రయత్నాలు స్పష్టంగా బోధపడుతున్నవి ఒకవైపున ప్రజల అభిప్రాయానికి తొంగి కొన్ని బిల్లులు తీసుక రావలసి వచ్చినా రెండవవైపున దానికి తూట్లు బొడుస్తూ ఎందుకూ పనికిరాకుండా చేయడానికి ప్రయత్నం జరుగుతుంది ఈ బిల్లులో కూడా అవిధంగానే ఉంది. ఉదాహరణకు నా నియోజకవర్గంలో రెండుమూడు వేల ఎకరాలు ౧౭ భూస్వాములు కూడా ఉన్నారు కాని ఎవరినుంచి ఒక రెండు హెక్టార్ల కూడా తీసుకోవానికివీలు లేనివరిస్థితులున్నాయి బిల్లులో అగడపకున్నాయి ఇదివరకాక కనీసం 2,600 హెక్టారులు గిరిజాపరిమితి నిర్ణయిస్తే దానికి అనేక రుద్దములు ఏర్పరిచి భాగాలు సుమారు పద్దుభాట చేసుకొన్నారు ఇప్పటికీ కూడా రక్షిత కాలిదారుల దిగ్గరనున్న భూమి కూడా ఈ రోజు సీలింగు చెందడంవల్ల పోయే అవకాశం ఉండేమోనని భయపడుతున్నాను రక్షిత కాలిదారులకు దీనివల్ల ఏమీ నష్టం లేదని చెబుతున్నారు కాని ఆవిధమైన provisions యింతవరకు యూబిల్లులో తీసుకు రాబడలేదు వీలన్నీటినీ చూసినప్పుడు ఇది భూస్వాములు రక్షణ బిల్లుగానే వరగడించాలి ఇది సీలింగు బిల్లుగా పరిగణించడానికి అవకాశం లేదు ఆ ఉద్దేశ్యమునకు సమాప్తిమో తప్పిడలేదు. ఇది వరకే భూస్వాములంతా ఈ శాసనాన్ని తీసుకొనివస్తామని, భూములన్నీ అమ్ముకొన్నారని మంత్రిగారు మాట్లాడుతూ చెప్పారు దానివల్ల పేద ప్రజలకు కలిగే పరాభమేమిటి? ఏమీలేదు గోల్క ఊడగొట్టి నేలు, అక్షల బాపాయలు ఈ భూస్వాములకు ఇప్పించడం జరిగింది, ఈ భూములను కొనుక్కొన్న రైతులందరిమీద అమ్మి 10% గామాస్తే పనికిరాని వరిస్తే తులలో ఉన్నాయి ఇవీందారులు తీసుకొని వచ్చే వత్తిడికి జడిసి చారు చెప్పి ప్రజాశాసనం లేదు ఇప్పించారు ఆవిధంగా కొనుక్కొన్న వారందరికీ భత్యం ఇప్పించడానికి బిల్లును తెస్తున్నామని మంత్రిగారు చెప్పారు ఈ బిల్లు వచ్చేలోగానే ఇంకా అనేక విధాల చారిత్ర నష్టపరిచే అవకాశాలున్నవి ఈ బిల్లు ద్వారా అవకాశం కలిగిందని మేము అనుకుంటున్నాము నష్టపరిచారము ఎందుకివ్వాలి? చాకర్లము కాపడము లేదు కలుమా వేదాగారి, ఇతర విధానగాని ఇంతకు పూర్వమే వారికి లాభాలు వచ్చాయి, రెండ్స్ (rental) allow చేయడమే కొంటే nominal గా ఏదో కొద్దిగా మాత్రమే ఇవ్వండి మార్కెట్టు లేదు కి. రెట్లు, 10 రెట్లు నష్ట పరిచారము ఇవ్వడం జరుగుతోంది ఇది చాలా అన్యాయమైన విషయమని మేము చెప్పి తిరస్కరిస్తున్నాము.

శ్రీ జి. చంద్రశేఖరరావు (గవీశ్వరి నియోజకవర్గం):— అధ్యక్షా, ఈ రోజున మానవ పూతల బిల్లును ప్రస్తుతం ప్రార్థనలోకి తీసుకొనివచ్చినందుకు ప్రభుత్వాన్ని అభినందిస్తున్నాను ఈ బిల్లును పేద ప్రజల చేతికి చూపి వట్టి తపిచాక చేయబోతోంది పట్టణ ప్రజలకు పేదలకు పేదలకు వచ్చారు అలాంటి వారిని పోషిస్తామని దీనివల్ల మానవ పూతల బిల్లుకు హామీ ఇవ్వడం చేస్తూ ప్రభుత్వం ఉపయోగపడుతుంది.

అనుకూలంగా వుండదని అనుకొంటున్నాను. ఈనాడు సోషలిస్టు సమాజాన్ని తీసుకొని రావాలని ప్రభుత్వం కృషిచేస్తున్నప్పుడు ఇది మాత్రము సరియైన పద్ధతి కాదని భావిస్తున్నాను. బీదప్రజలు ఆశించిన ఆశలన్నీ నిరాశలైనవి. బంజరు భూములైనా పేదప్రజలకు లభిస్తాయి అనుకొంటే వాటిని కూడా రైతులు encroach చేస్తున్నారు. ఈమధ్య తొలగింపు ఆర్డర్లు పబ్లికేషన్‌గాని అవి కాగితాలమీదనే ఉండిపోయినవి కాని అవి ఎక్కువగా అమలు జరగడం లేదని మనవి చేస్తున్నాను. ఏ విధముగా చూసినా పేదవారికి భూమి లభించదు. దీనిలో కొన్ని మార్పులు చేయాలని ఇదివరకే ప్రభుత్వానికి సలహాలు ఇచ్చాము. భూస్వాములవద్ద నుంచి ఒక్క ఎకరం భూమి కూడా బయటకు రావడానికి అవకాశము లేకుండా ఉంది. మన దేశంలో నూటికి 75 మంది వ్యవసాయ కూలీలుగా ఉంటున్నారు. వారి ఆర్థిక పరిస్థితులను బాగుపరచ కోవడానికి వీలువుంటుందనే ఉద్దేశముతో ఈ బిల్లును తెచ్చారు. ప్రతిమిటుండానికి 30 ఎకరాలు సగటున వుండేటప్పుడు బీద వారికి కనీసము కుటుంబానికి 2 ఎకరాలయినా లభించేటట్లు సవరణ చేయాలని ప్రభుత్వానికి విజ్ఞప్తి చేస్తున్నాను. ఈ రెండు ఎకరాల భూమిని అయిదా పేదవారు సాగుచేయగలరా? వారికి కూతలే వృత్తిగాని భూమి ఉన్నదని తెలియదు. అని చాలా మంది మిత్రులు భావించవచ్చు. విశాఖపట్టణం జిల్లాలో ప్రభుత్వం యొక్క అధ్యర్థాగత ఉన్న 5, 6 వందల ఎకరాల బంజరు భూమిని పారిజనులకు పంచిపెట్టించాము, వారు అభూములను జాగ్రత్తగా సాగుచేసుకొంటూ వారి కుటుంబాలను పోషించుకొంటు. ఆ భూములపైన పని లేనప్పుడు కూలికి పోయి సంపాదించుకొని జీవిస్తున్నారు. వారి పిల్లలకు చదువు సందర్భాలు కొద్దో, గొప్పో చెప్పించుకొంటున్నారు. ఉదాహరణకు హరిజన కుటుంబాలకు ఇచ్చినంత మాత్రాన మొత్తం ఆంధ్రదేశంలో నున్న హరిజనలందరూ వెనుకబడిన వారందరూ బాగుపడేట్లు కాదు. నూటికి ఐదొక్క కుటుంబాలు కూలీలుగా వుంటున్నారు. వారి ఆర్థిక పరిస్థితిని ఎలా బాగుపరచాలా అని ఆలోచించాలి. ఈ కూలీవర్గాలు వైకి వచ్చినవాడే సోషలిజం కావడానికి అవకాశం వుంటుంది. అప్పుడే ప్రతివారికి తినటానికి తిండి, కట్టుకోవటానికి గుడ్డ పొరకటానికి అవకాశం కలిగి సమానత్వం ఏర్పడుతుంది. ఈ కిట్టు తిండి పొరకానికి భూమి లేని వారికి ఏమి ప్రయోజనం కల్గించదని మనవి చేస్తున్నాను. మేము ఈ బిల్లు మొదట ప్రవేశ పెట్టించినప్పుడు కొన్ని సలహాలిచ్చాము. వీటిలో చాలావి అమలు అవుతున్నాయి. వాటి అమలుయోజనీయతను చూడవలెదు. మనకి ఎకరాల నుండి 72 ఎకరాల వరకు ఉన్న పట్టారు ఇంకో మొదట అప్పుడు వున్నప్పుడు 12 ఎకరాల వాస్తవ పరిమాణం దీనిలో కనబడుతున్నది. ఈవిధంగా వున్నప్పుడు భూమి లేనివారికి కూలి లభించదని మేము భావిస్తున్నాము. మరియొక విధంగా చేస్తే బాగుండదేమో భూమిని పట్టి నంటు ఉత్తామూర్తి పట్టి అంటే 12 నాటి 15 ఎకరాలను వైకి బాటకుంటే

వుండాలని నిర్ణయిస్తే బాగుండేది అలా చేసి వుంటే కొంతమందికైతే నా భూమి లభించటానికి వీలు వుండేది మంత్రులు ఈ విషయాలను ఆలోచించి కొన్ని మార్పులైతే నా మేనే పేదవారికి భూమి లభించేటట్లు చేయాలని మనవిచేస్తూ ఇంతటితో సెలవు తీసుకొంటున్నాను

*శ్రీ డాక్టర్ ఆర్ అమృతరావు (ఒందరు).- అధ్యక్షా ఆస్థలను సరిమితిని చేసే ఏర్పాటుకు ప్రథమంగా వాందీ మాత్రంగా ఈ బిల్లు రావటం చాలా సంతోషం కలిగిస్తున్నది దానిలో ముఖ్యంగా అప్పొపివోల్ పూర్తి మిత్రులు రెండు రకాలైన విమర్శలు చేస్తున్నారు ఇది కేవలం ఆస్తులన్నిటినీ తీసుకొని తూనికి ప్రారంభించబడింది ఇక బ్రతికేందుకే మానవునికి అవకాశం వుండదు ఆస్తి పాస్టులనేవి వుండవు అరువాత వాడేమోతాడో అనేవిధంగా కొందరు మాట్లాడారు ఇంకా కొందరు పేదవాడికి దమ్మిడి వచ్చే మార్గం లేదు. నేంటు భూమి కూడ రాదు ఈ బిల్లు ఎందుకు పనికివస్తుంది అన్నారు ఒక విధంగా రెండూ విజమే మన చేతంలో వున్న పేదవారందరూ భూమిమీద బ్రతకటానికి అవకాశం లేదు అలాగే మన చేతంలో వ్యవసాయదారులకు ఎక్కువ భూమి వున్నప్పుడు ఎకరాలలో పండే పంట చాలా తక్కువ వుంటుందని అంతా గ్రహించాలి. ఆస్తి మమ్ లెవెల్ వరకే బాగా పండుతుంది. ఆ తరువాత పండించటం చాలా కష్టం. అందువల్ల కార్మికులను తీసుకొన్న దృష్టి నమంజనంగా వుండే ప్రజలు మధ్య మార్గంలో వుండటం వల్ల ప్రభుత్వం సరైన రియల్ టైమ్ ఫామ్ను తీసుకున్నదని మనవిచేస్తున్నాను. సిలింగ్ కు సంబంధించి ఫామిలీ హోల్డింగ్ ఎక్కువగా వున్నదని చెప్పారు అది కొంచెం తగ్గించేటట్లుగా వుంటే వుండవచ్చు. మనం ఏదైనా ఒక పనిచేస్తున్నప్పుడు కొంచెం అనుకూలంగా చేసుకోవటంలో తప్ప లేదు. అరువాత వచ్చే అనుభవాన్ని బట్టి, తెలుసుకొన్న విషయాలను బట్టి రిస్టిక్ టెన్స్ తగ్గిస్తే ఫామిలీ హోల్డింగ్ తగ్గిస్తే తగ్గింపవచ్చు. ఏదో ప్రారంభంలో కొంత అనుకూలంగా ఈ విధంగా చేశారు. గ్రామంలో వున్న వ్యవసాయదారుడు సుమారు 200 రూపాయలు పెట్టుబడి పెట్టి పంట పండిస్తాడు. ఒకసారి గట్టిగా వర్షాలు వస్తాయి. పంట పోవచ్చు. ఆ సమయంలో కూడ గవర్నమెంటు శిస్తు చెల్లాలకు పూనుకోవచ్చు. అప్పుడు అన్ని విధాలా వ్యవసాయదారుడు బాధపడతాడు. అందువల్ల ఫామిలీ హోల్డింగ్ తక్కువగా పెట్టటం వల్ల ఇలా పంట చెత్తైతే వ్యవసాయం చేసుకొనటానికి వీలు వుంటుంది. అంతగా అయితే తక్కువగా దానిలో ఒకే ఒకరాల అనుకోవడం అయినా తరగి వ్యవసాయం చేసుకొనటానికి అవకాశం వుంటుంది. వ్యవసాయదారుడు ఏవిధంగా పట్టిపడినా కాంపెన్స్ చేస్తే గట్టిలో పంట పంట అంతరించాల్సి వుంటుంది అప్పుడు వీరితో మనం చేము. అలాగే గ్రామ్ ఇన్స్ట్రుమెంట్స్ లేదు ఇంకా పోర్ట్యూం లేదు అందువల్ల తక్కువది ఇస్తుంది

నెదుర్కొనటానికి 1,2 ఎకరాలు యెక్కువ వుంటే వుండవచ్చు అందువల్ల ఫామిలీ హోల్డింగ్ ను నిర్ణయించటంలో రెవెన్యూమంత్రిగారు సమంజసంగా వ్యవహరించినందుకు వారిని నేను అభినందిస్తున్నాను సీలింగ్ రేట్ ఫామిలీ యూనిట్ కు నాలుగున్నర రెట్లు వుండటంలో విశేషం కన్పించటం లేదు మన దేశంలోని పేదవారు వెనుకబడినవారు అందరూ సక్రమంగా బ్రతకాలి వారి అవసరాలన్నిటినీ తీర్చాలి వారికి సంతృప్తికరమైన నచ్చేవిధంగా చూడటం మన అందరి కర్తవ్యము. ఏ పనిచేస్తే వారికి ప్రయోజనం కలుగుతుందో మన లెఫ్టిస్ మిస్ట్రులు తెలుసుకోవాలి. అంతే కాని బొట్టు పెట్టగానే పదో మతం అవుతుందనే విధంగా, స్లోగనిజం మాదిరిగా మాట్లాడటం కాక వారి పరిస్థితులను జాగువర్చుటానికే మనమందరం ప్రయత్నం చేయాలి ఇలా చేస్తే మనలనంతా టిట్టి పోస్తారనే భయం కూడ వుండరాదు

ఇక, మినహాయింపులు వున్నాయి. వీటిని మంత్రిగారు మరల పరిశీలించాలనే నేను మనవిచేస్తున్నాను వారి దృష్టిలో తోటలు జాగా వుండాలనే అభిప్రాయం వుండివుండవచ్చు కానీ, వారి యొక్క కోర్కె, వారు చెప్పిన దానిలో వున్న స్పీరిట్ తారుమారుచేయటానికి, మోసం చేయటానికి, అవకాశం వుంది. కనుక మంత్రిగారు మరల ఉలోచిస్తే మంచిది. దేశం యొక్క సౌభాగ్యానికి ఉపయోగిస్తుంది అన్న అభిప్రాయంలో మంత్రిగారు తోటలను మినహాయించవచ్చును కానీ, టికెట్ ఎకరంలో ఒకటి, రెండు యొక్కలు నాటి తోటలని చెప్పి వచ్చుకొనటానికి అవకాశం వుంటుంది కనుక మంత్రిగారు ఈ మినహాయింపుల విషయాన్ని పునః పరిశీలించవలసినదిగా మనవిచేస్తున్నాను.

ఇక, ఈ విధముగ సీలింగు నిర్ణయించినట్లయితే, ఎక్కువ ఆదాయము వస్తుంది, అది చాలా ప్రయోజనము అని చాలామంది మిస్ట్రులు చెప్పారు. Generations జరిగితే భూమి యొక్క అగ్గివోయే అవకాశములు ఉన్నవని అన్నారు. కాని generations జరిగిపోయినట్లుడు అనాజా పెరగడము, ఉన్న భూమి యొక్క విస్తీర్ణము తగ్గి ప్రతి family కి చాలినంత కాబోయినను, వాని బోను అభివృద్ధి కోల్పోవడముల ద్వారా వ్యవసాయము improve చేయటానికి అవకాశం పడగలదు. అలాంటి పరిధియనుటలో కూడ ఆవుటికి ఉండి భూమి నూడ అప్పుక పరిచోపించని వా అగ్గివోయెను. భూమి చాలది అని అనుకోవచ్చుల లేను. Family ఆయువదని అర్థములవారు చెప్పుచున్నారు. గనుక ఇంతటివో పరమిస్తున్నాను.

*శ్రీ బి.వం.సుబ్బారెడ్డి (మార్కెటింగ్ అండ్ గ్రేడింగ్ అండ్ డిస్ట్రిబ్యూట్ ప్రొవైడెన్స్ బోర్డులో సర్కిల్ కమిషనర్): సర్, ప్రతిభానుగా గుర్తించటానికి మన

యము ఆంధ్రప్రదేశ్ ఏర్పడిన పూర్వము ఆనాడు సంజీవరెడ్డిగారు అధికారములో
నికి రాకముందు భూసంస్కరణలే ముఖ్యమైన నివాదము? తెనుగునివచ్చి పాట్రి లీడ
రుగ ఎగ్జిక్యూటెవారు పాట్రి లీడరుగా ఎచ్చి తద్వారా ప్రభుత్వానికి ముఖ్యమంత్రిగా
రాబోయేటప్పుడు ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రజానికము అంతా ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రభుత్వము
ఏర్పడినాడున్నది గనుక, ముఖ్యంగా ఆంధ్రులకును సంజీవరెడ్డిగారు భూసంస్క
రణల చట్టమే తన యొక్క మొదటి కార్యక్రమముగా నెత్తిబోతారని భావం
చారు అదే కేదముగ భారతదేశమునందలి కేవల సంఘనాశకంగా, యా
జాతీయ నివాసము కాకుండా, మన ఆంధ్రప్రదేశ్ లోని భూసంస్కరణల నివా
దము ఘోషించి వచ్చింది కాని ఈ విషయమును బట్టి రాష్ట్ర ప్రభుత్వాలు
జాత్యము చూస్తున్నవని నాగపూరు కాంగ్రెసు మహాసభలో ఈ భూసంస్కరణలను
తక్షణమే అమలు జరపవలసినది తర్వానివింది అయితే లా నాగపూరు కాంగ్రెసు
మహాసభ చేసిన తీర్మానము, ఆనాడు సంజీవరెడ్డిగారు అధికారములోనికి రాక
ముందు ఉన్నటువంటి భూసంస్కరణల నివాదాన్ని ముఖ్యమంత్రి అయిన
తరువాత ఒరువురు వచ్చారు అటువలెనాక సంజీవయ్యగారు ముఖ్యమంత్రిగా
వచ్చారు అంతకు పూర్వము నుండి ఉంటున్న భూసంస్కరణల నివాదము నేటికీ
జై తుకీ వచ్చింది సంజీవయ్యగారు పేదకుటుంబములోంచి వచ్చినవారు పేద
వారికి వహించు చిహ్నాదని పేద ప్రజానీకము అంతా ఆశించుకుని కూర్చున్నదన్న
విషయము మరువరాదు. కాని నేడు జై తుకీ వచ్చిన భూసంస్కరణల నివాదము
భూమి లేనటువంటి నివాదమని అందరము అంగీకరిస్తాము. ఇంతకాలముగ
భూసంస్కరణలు వస్తాయని, భూమి లేని పేదప్రజలకు భూమి పోతుకుంటుందని
ఆశించుకున్నప్పుడు చివరికి ఈ భూసంస్కరణలవల్ల ప్రజాతమ భూమి వచ్చే
అవకాశము లేదు అని అర్థమైపోయింది. అనాటి సంజీవరెడ్డిగారి హయామునుంచి
నేటి సంజీవయ్యగారి హయాము వరకు, రెవిన్యూమంత్రి రంగారెడ్డిగారి వరకు
చేస్తూ వచ్చిన భూసంస్కరణల నివాదము చివరికి భూమి లేనటువంటి భూసంస్క
రణలు అయి పోయి ఇక్కర్లవదుతున్నాయి. భూసంస్కరణల నివాదము బట్టి
అంతకంటే భూములు పేదవారికి పంచబడుతాయని మూల విషయ భారము
పోతుకుంటుంది అని పేద ప్రజలు, భూసంజీవ లేని పేదవాళ్లు ఆశించుకుని కూర్చు
న్నవారు ఈ అంతా నేటి రిటైల్ నిరాక అయిపోయినందుకు విచారించుకు
కున్నది చివరికి వారు రాష్ట్రములో ప్రభుత్వమైన విప్లవములు, ఉద్యమములు
జరిగినవన్న విషయము గొప్పదనిపించి, తెలిసిన విషయమే అయితే ఈ విషయ
పూర్తిగా పరిశీలించ వలసినది. ఇందు ముఖ్యమైన విషయములు వై ఎం.ఎ.ఆర్. అం
కాదము వచ్చిన ఆ విషయములలో విచారణ వివాదము లేదు. మొదటిది ను
కుంటూ ఈ విషయమున్న ఆధారము భూమి పంచవలసినది కాదు. రెండవది
మొదటి విప్లవంబయినది రెవిన్యూమంత్రిగారు వాడే భూమి పంచకాలము

అని చెబుచున్నారు ఇదే విషయము నభ్యుదయించుచున్నది. అది ఒప్పుచున్నారు ఏలాంటి సంస్కరణలు లేకుండా ఈ బిల్లు, మన కమ్యూనిస్టు సాయకుడు శ్రీ ఎల్లారెడ్డి గారు చెప్పినట్లుగా, దీనికి భూస్వాముల బిల్లు అని పేరు పెట్టినట్లుయితే బాగా ఉండేది. భూసంస్కరణలు వస్తాయని, భూములు ప్రభుత్వము పేదవారికి పంచబోతున్నది అని ఆశించిన తరువాత, భూములకోసము ప్రాచీన దానములను బలిదానము చేసిన తరువాత, కొంచెం గోడు అమ్ముకుని కోట్లలపాటు అయిన తరువాత ఈ దానములో ఈ బిల్లు రావడము అంటే ఆంధ్రప్రదేశ్ పేద ప్రజలను అవహేళ్యము చేయడము తప్ప మరొకటి ఏమీ లేదు ఇది నాగపూరు పీఠావళి నుండి శుభ్రముగ అవహేళ్యముపాలు చేస్తున్నదని నేను భావిస్తున్నాను ఈ మధ్య రెవిన్యూమంత్రి రంగారెడ్డిగారు జన ప్రజోత్సవము సందర్భములో కాను భూములు పంచబోతున్నానని చెప్పిన సుభాషితాల నన్నింటినీ ఈ భూసంస్కరణల బిల్లు ఎగరగొట్టిందని స్పష్టముగ చెప్పివలసి వస్తున్నది ఇది వగైరా సత్యమని అందరము అంగీకరిస్తున్నాము ఈ బిల్లును గురించి ఏవేవో విచిత్ర వాదనలు కొన్ని వస్తున్నవి మన స్వతంత్రపార్టీ మిత్రులు ఈ బిల్లు ప్రతి మావపుని యొక్క fundamental rights ను పోగొట్టుతున్నదనే వాదన వినియోగిస్తున్నారు వారి మాదిరిగా మేము Constitution వర్కంలోనికి లాగబడిన మేము మాత్రము అశేష జనాభాను మాత్రము మరచిపోదలచుకోలేదు వారిపార్టీ తరపున మాటికి అయిదుమంది ఉన్నప్పటికీనీ, ఆ కొద్దిమంది కోసము ఇలాంటి వాదన లేవదీయడము చూస్తే మాకు చాల వాదన కలిగిస్తున్నది. వారి వాదన చూస్తే చాల జాలిపేస్తున్నది. ముక్కోటి ప్రజలకు ప్రాతినిధ్యము వహిస్తున్న సభ్యులలో స్వతంత్రపార్టీ ప్రతినిధులు ఏ ఆయన గుర్తొచ్చారు. ప్రతి మావ పుడికి ఉంటున్న fundamental rights ఈ బిల్లువల్ల పోగొట్టుకునే పరిస్థితి ఏర్పడుతున్నదనే వాదన వారు తీసుకుని వచ్చారు. స్వల్ప సరక్షాకులుగ ఉన్న తమ పార్టీ ప్రజలకోసము స్వతంత్ర పార్టీ సభ్యులు తమ పొండికాన్ని అంతయు ఉపయోగిస్తున్నారు. అంతమాత్రముచేత మనము కయపడవలసరము లేదు. నాగపూరు పీఠావళి తరువాత పీఠావళి పార్టీ వారు కమ్యూనిస్టు పార్టీ వైపుకు వస్తున్నారు. భూస్వాముల పేదల కాను పంచబోతము ముందుకు వచ్చి తమ బిల్లు ఏవేవో చెబుతున్నారేమిట. ఈ బిల్లును పోగొట్టించినా మేము భూస్వాములకు ఉపయోగపడే పరిస్థితిని తెలంగాణలో ఉన్న పీఠావళి పార్టీ సభ్యులనుండి మాకు వారి పార్టీ నుండి ఉన్న ఆంధ్రలో ఉన్న పీఠావళి పార్టీ సభ్యులనుండి గాజాదిగాకలవలసి ఉంటున్న ఈ స్వల్పము మేము పోగొట్టము అని ఈ బిల్లు పోగొట్టుతున్నది. వారి కమ్యూనిస్టు మిత్రులు ఏవో నమానము చేయబోతున్నారని, ఈ బిల్లు పేద ప్రజలకు ఉపయోగము చేయవలయునని లేదని చెప్పవలసి వస్తున్నది అందువల్ల నిరసించాల్సి

వారి వాదన, కాంగ్రెసుపార్టీవారి వాదనలు చూస్తే ఇది ఒక విధమైన జాటకము, వాటకముగ కనబడుతున్నది ఈ నాటకము ఆడిరంతసేపు ప్రజలను మోసగించడము తప్ప, సాంఘిక దురవస్థను మరింత పెంచుచేయడము అప్ప మరేమీ కనబడదు కాంగ్రెసు పార్టీకి మెజారిటీ ఉన్నదిగనుక ఈ బిల్లును ఎటు ఆమోదించి ప్యాసు చేయబోతున్నారు గనుక, వారు ప్యాసుచేయకముందు ఒక్క విషయము మాత్రము గమనించవలసిందిగా కాంగ్రెసుపార్టీ మిత్రులను కోరుతున్నాను ఆంధ్ర ప్రదేశ్ లో గ్రామీణ జీవితముపై లక్షలకొలది, వేలకొలది ఎకరముల భూమి కలిగిన భూస్వాములు అధివత్వము వహిస్తున్నారు సర్వ రుద్దక్షణాలకు, సర్వ దుస్సాంప్రదాయాలకు వీరే కారకులుగను, మూలపురుషులుగను ఉంటున్నారు వారే వడ్డీవ్యాపారస్థులుగను ఉంటున్నారు ఈ రోజులలో వారు పుట్టికి పుట్టి పండుం నాగు వసూలు చేసుకుంటున్నారు దీనివల్ల ప్రభుత్వము భూస్వాములకు ఏలాంటి మద్దతు ఇస్తున్నారో ప్రభుత్వానికి అందుతున్న కమిటీ రిపోర్టులే చెబుతున్నవి ఇలాంటి అక్రమ సంపాదనను ప్రభుత్వము అరికట్టివ్యవకుండా భూస్వాములే ప్రతిబంధకముగ ఉన్నారు గ్రామీణ జీవితములో పంచాయితీ బోర్డుల యొక్క functioning లో భూస్వాములే అధ్యవస్థులు వహిస్తున్నారు పేద ప్రజానీకము యొక్క జీవితము పెరగనివ్వకుండా భూస్వాములు, ధనవంతులు గ్రామీణ ప్రాంతాలలో ప్రతిబంధకముగ ఉంటున్న సంగతి ప్రభుత్వానికి తెలియజేస్తున్నాను గుర్తాధివత్వము కూడ భూస్వాములే చేతపట్టుకుని యున్నారు పేద వారిని వివిధముగను తమ యొక్క జీవితస్థాయిని పెరగనివ్వకుండా చేస్తున్నారు భూస్వాముల దోపిడీలను ప్రభుత్వము అరికట్టించటానికి ప్రభుత్వము చర్యలనుకొనకపోతే పేద ప్రజానీకము యొక్క ఆర్థిక సరిస్థితి మరింత అడుగుంటిపోతుందన్న సంగతి మరువరాని విషయము. ఈ బిల్లు వైతికబద్ధం చేస్తుంది కానవబద్ధం చేస్తుంది. అంతకు తప్ప ఈ బిల్లు మరొకటి ఏమీ చేయబోదు ప్రభుత్వము పేదవాళ్లకు ఇది చేయబోతాము, అది చేయబోతాము అని వేదికలమీద ముఖ్యమంత్రిమాటలు చెప్పి వచ్చి ఇక్కడ ఈలాంటి బిల్లును తేవడము దీనివల్ల వాళ్ళు ఒక్క పంటకూడ లేకుండా చేయడము సమంజసముగ లేదు కాని దీనిని ప్రజలు ఏమాత్రము కూడ మన్నించరు చరిత్రలో ఇలాంటి మెజారిటీ బిల్లుయేలు ప్రజలపైన రుద్దినప్పుడల్లా ఎక్కడ ఏమీ జరుగుతున్నదో మనము చూస్తూనే ఉన్నాము. ఇవాన్ లో ఇలాంటి బిల్లులేమున్న ప్రజానీకానికి విరుద్ధముగాను, మూర్ఖజాను ప్రభుత్వము రుద్దటానికి ప్రయత్నించినప్పుడు గతములోను ప్రస్తుతమున్న ఏమిజరిగిందో మనము కన్నులాగా చూచాము ఇవాన్ లో ఇది ప్రభుత్వ పాయాములలో ప్రజల మనోభిక్షానికి వ్యతిరేకముగా ఉన్నదేమోనో చూసము ప్రాంతం అది తేముకోటానికి జనుకు మెజారిటీ ఉన్నప్పుడు ఇదేజనుకు ప్రజలపైన రుద్దటానికి ప్రయత్నించినంత ప్రజలు ప్రవాసిండ్లంగా అరగబడి ఇవాన్ లో పరేను పొకుండా చేశారు అందులో లెనన్

హోషర్ తో ముద్రాపత్రము గల దేశము, అలాంటి ఆదమను అహ్మదాబాద్ నుండి కూడా ప్రజలు వ్యతిరేకించారు మనది ఎక్కడను పరిధిముగను come in కాకండా ఉన్న దేశము కనుక మన దేశము వారికి ఎక్కువ వైభవముగ సుస్వాగతము ఇవ్వ గలిగింది ఇలాంటి వ్యతిరేక ప్రదర్శనలు ప్రజలలో చూడగలుగుతున్నాము అందువల్ల ప్రజల అభిప్రాయానికి వ్యతిరేకముగ చెప్పిన ఈ బిల్లును, ప్రభుత్వము చమకు మెజారిటీ ఉన్నదని ప్యాసుచేయటానికి ప్రయత్నిస్తే, దీనియొక్క repugnances పరిధిముగ ఉండటోకా యో ప్రభుత్వము ఊహించగలదని ఆశ్చర్యము ఈ బిల్లు సమాజ పురోగమనానికి ఎదురుకూడ అని, కాలదోషం వట్టిన శస్త్రాలకు చేయూత అని గమనించగోరుతున్నాను అందువల్ల ప్రస్తుతమునకు ఈ బిల్లును సుధ్రంగా vote down చేయడము మంచిది ఆంధ్రప్రదేశ్ ప్రజల ఎడల గౌరవ్యుల యొక్క విధేయతను, విద్యుత్తధర్మమును రుజువుచేసుకోగలందులకు దీనిని vote down చేయడము ద్వారా రుజువుచేయవలసిందిగా సంఖ్యలందరికీ మీ ద్వారా మసలిచేస్తూ ఇంతటితో ముగిస్తున్నాను.

*శ్రీ డి రామబ్రహ్మం (కృష్ణా):—అధ్యక్షా: మన అసెంబ్లీలో మూడు రోజులుగా కాంగ్రెసు పక్షంనుంచి ఆయితేనేమి, కాటునితిపక్షంనుంచి ఆయితేనేమి, ఈ బిల్లును గురించి చాలా తర్జన భర్జనలు జరుగుతున్నాయి. మన ఆంధ్ర దేశంలో 180 వేల ఎకరాలు భూమి ఉన్నది జనసంఖ్య చూచుకొంటే 4 కోట్లు అని లెక్కలు చెపుతున్నవి కనుక ఈ భూమిని అందరికీ సరిసమానంగా పంచినట్లయితే, మనకు ఒక్కటింటికి $1\frac{1}{4}$ ఎకరాలకు ఎక్కువ భూవసతి రావడానికి నీలులేదు అటు నంటప్పుడు ఈ భూవసంస్కరణలు గురించి, ఈ బిల్లును గురించి, ఇంకా విస్తృత వ్యాప్తికంగా చేయవలసిన చెప్పే సభ్యులు ఒక మూడు ఈ లెక్కలనుబట్టి ఊహించు కొంటే వారికి పరిష్కారాలు తెలుస్తాయి. ప్రభుత్వము వారు చేసింది సంబంధిత pattern of tenancy అవునా కాదా అనేది చారిక తెలుతెల్లనవుతుంది. ఇప్పుడు మన ప్రభుత్వములో Secretariat లో ఉన్నటువంటి ఒక Superintendent 400 భూస్వాములవరకు చెల్లు ఊతము పనుకొంటూ ఉంటే, రెపు ఈ భూవసతి కలిగిన వ్యవసాయ కుటుంబానికి మిగిలినట్లంటే 400 భూస్వాములైనా వచ్చే చరిత్రకీ అయినా ఉండవలసిన తర్వాత అది ఒక మూడు మనం అలోచించే కొలతని యుటలంది ఈ భూవసంస్కరణల బిల్లు ప్రజల చెట్లపట్టుటలో దీనిలో ఒక పంటబుటానికీ కూడా మనం పరిచడానికి నీలులేదు అని ప్రతిపక్షసభ్యులు చెప్పుకొంటున్నాను. కాని ప్రభుత్వము ఈ రోజు అర్జన భర్జనలు జరిపి చూస్తే ఒక అవసరం భూములు ఎక్కువగా ఉన్నట్లు ఆ బిల్లు లెక్కలు చెబుతున్నాయి కాబట్టి మన ప్రభుత్వం విస్తృత సాధనలు ప్రచారం చేస్తున్నట్లు వారు అనుకొన్నట్లు మనకు తెలియ సందేహం లేదు. లేకపోయినప్పటికీ ఇప్పుడు ఈ బిల్లు ప్రకారం కొంత భూములు భూమి అకలుగ చేయడానికి Co-operative farming ద్వారా Co-operative

5000000000 ద్వారా అనుబంధ పెట్టడానికి వెలుంటుందనే లక్షిప్తాయం మాత్రం ఈ నాడు మరకు ఈ లక్షిప్తాయం కలుగుతున్నది 5400/- రూపాయలు నిఖరా దాయానికి పంచి పెట్టాలని మొట్ట మొదట్లో కళా వెంకటరావుగారు Bill ప్రవేశ పెట్టారు. ఆ బిల్లును మార్పుతూ ఇప్పుడు 3600/- రూపాయలు నిఖరాదాయాన్ని బట్టి acreage ప్రకారంగా మరచెవిన్యూ మంత్రి శ్రీకొండా వెంట వంగా చెడిగారు ఈ బిల్లును ప్రవేశ పెట్టారు, కాని ఈ భూమిలో ఎంత ఆదాయం వస్తుందో, ఆ భూమిలో ఎంత ఆదాయం వస్తుందో తెల్పడం చిక్కుననుస్యగా ఏర్పడింది. కాబట్టి మొట్టమొదటలోనే తరలవారి అని ఏర్పాటు చేశారు ఆ తరమును బట్టి, ఒకటో తరములికొరేరి ఎకరాలు, రెండవ తరములో రి ఎకరాలు ఈ మారిరిగా దామాపా పెట్టి ఆ acreage ప్రకారంగా ఈ సీలింగును నిర్ణయించారు ఒక అయ్యగుమంది ఉన్నటువంటి కుటుంబానికి మొదటి తరము భూమి ఉంటే, ఆ కుటుంబానికి 27 ఎకరాలుభూమి వస్తుంది. వారికి 27 ఎకరాలు భూమి వచ్చినప్పుడు, అది కుటుంబ భూమిగా, వారి పిల్లలను వదిలించుకో దానికి, వారి వివాహ కార్యక్రమాలకు సరిపోతుందని, అంతమాత్రమైనా వారికి ఇవ్వక వారిని ఎందులోను లేకుండా చేయడం భావ్యంకాదని గుర్తించి ప్రభుత్వము ఈ చట్టముద్వారా వారి జీవిత ప్రమాణము ఒక స్థాయిలో ఉండేటట్లు చేయడానికిగాను ఈ ఏర్పాటు చేశారు ఈ బిల్లులో కొన్ని మినహా యింపులు చేశారు. తోటలకు మొదలైనవాటికి మాత్రం మినహాయింపు ఇచ్చారు. కాని దీనికికూడా ఒక పరిమితి ఉండాలని Select Committee లోను ప్లాన్నింగ్ వాదించాము. అందుపై Planning Commission వారు ఒక direction ఇచ్చారు. పూర్వం జమీందార్ల పట్టు hand over చేసుకోన్నప్పుడు ఆ estateలో లో వుండే అడవులన్నికూడా పర్యవేశనం చేశారు. ఆ జమీందార్లు ఆ అడవులను పూర్తిగా పర్యవేశనంపేసి వీరు భూములను ప్రభుత్వము చేతిలో పెట్టారు. అట్లాగే ఎప్పుడైతే తోటలకు సీలింగు పెట్టినట్లయితే, ఆ తోటలో ఉన్నటువంటి పరి వృక్షాలు అన్నిటిని ఏ వాకోర్కి సాకనంపేసి ప్లాన్నింగ్ కట్టెలకు ఉపయోగించి ఆ భూమిని ఇస్తారు. అప్పుడు ఇదివరకు estateలోని అడవులలోను వర్షాభావం ఏ రీతిగా ఏర్పడుతోందో, ఆ విధంగానే తోటలలో ఉన్న కట్టెలు చేసుకు అన్ని పర్య వేశనం అయిపోయి వర్షం లేకుండా పోతుందనే ఉద్దేశంతోనే Planning Commission వారు ఆ direction ఇచ్చి మినహాయింపులు పెట్టవలసినదని చెప్పారు. అందుపై ఈ Select Committee కూడా ముఖ్యంగా దీనిని అలోచించి ఏర్పా టు చేయడం జరిగింది. తరువాత Sugar cane విషయంలో మొట్ట మొదట బిల్లులో ఈ Sugar Factories కు ఉన్నటువంటి sugar cane growing lands పరిధి పరిమితిలోను ఏర్పడే ఉన్నాయి. అది ఆ Sugar cane కి అను యిస్తుంది. తరువాత కొత్త Sugar cane లో ఉండేదంతా అనుయించబడ్డాయి.

చక్కెర factories క్రింద ఏ భూమిలయితే ఉన్నదో ఆ భూమి అంతటికీ కూడా మినహాయింపు ఇవ్వవలెనని అన్నారు. ఇప్పుడు మన దేశంలో industries పెరుగుతున్నాయి ఆంధ్రదేశంలో ముఖ్యంగా ఈ చక్కెర factories తిప్పితే ఇతర పెద్ద పరిశ్రమలు ఏమిలేవు కనుక ఆ పరిశ్రమకు మినహాయింపు లేకపోతే మూత్రం ఆ పరిశ్రమకు చెల్లు తగలుతుంది. ఇప్పుడు చక్కెరకొరత ఉన్న దేశంలో వాటికి మినహాయింపు ఇవ్వక పోతే, ఇంకా కొరత ఏర్పడుతుందనే ఉద్దేశంతోనే దీనికి మినహాయింపు చేయడం జరిగింది అయితే ఇప్పుడు గ్రామాలలో ఉన్న టువంటి ప్రజానీకం యొక్క జీవిత స్థాయిని, పట్టణాలలోను, పరిశ్రమలలోను ఉన్న టువంటి ప్రజల యొక్క జీవిత స్థాయిని పోల్చితే, గ్రామాలలో వ్యవసాయం చేసి జీవించేవారి స్థితి చాలా హీనంగా ఉన్నదని చెప్పవచ్చును. వారు అప్పులపాలై, వాటిని వరించలేక వారి భూములంతా కూడా తాబట్టు పెట్టిన పరిస్థితిలో ఉన్నాయి యద్దం వచ్చిన పరువాత, ఈ ధాన్యం ధర పెరిగిన పరువాత, రైతులు అప్పులు తీర్చుకొనే పరిస్థితి ఇప్పుడిప్పుడే ఏర్పడింది. అందువల్ల ప్రభుత్వము Service Co-operatives అని, పెట్టి వాటిద్వారా మన రైతాంగానికి సౌకర్యములు కల్పించి దేశంలో పంటలను బాగా అభివృద్ధి చేయాలనే ఉద్దేశంతో ఇప్పుడు Service Co-operatives ను పెడుతున్నారు. Service Co-operatives పెట్టడంవల్ల దేశంలో ఇంకా ధాన్యోత్పత్తి జరుగుతుంది, దానికోసం, ఇది వరకు పెద్ద పెద్ద భూస్వాములను, వేలకొలిది ఎకరములు కలిగి వాటిలో పంట అభివృద్ధి చేయకుండా ఉండేటటువంటి వారిని క్రమంగా తగ్గించి, రైతు కుటుంబంలోని వారి జీవిత ప్రమాదాన్ని, హెచ్చించి, వారి జీవితము సుఖవంతంగా, ఇతర వృత్తులలో ఉండేటటువంటి వారితో సరిసమానంగా ఉండేటట్లు చేయవలెనను ఉద్దేశంతోనే ఈ బిల్లును మన ప్రభుత్వము వారు తయారు చేసినది. దీనికి మన ప్రభుత్వాన్ని అభినందించవలసి యుంటుంది. కాబట్టి మన మందరము కూడా ఈ బిల్లును చాల పరుమూ మన భారత దేశంలో ప్రథమంగా మన ఆంధ్రదేశము ఈ బిల్లును తప్పి నందుకు కూడా ప్రభుత్వాన్ని అభినందించవలసి యుంటుంది. మన ప్రక్కన ఉన్న టువంటి మదాను రాష్ట్రములోగాని, మైసూరు రాష్ట్రములోగాని, అరేబియా రాష్ట్రములోగాని చెచ్చింటువంటి దానికి సరిపడేంది చతువంటి Bill ద్వారానే ఒక దానికొకటి మన ఆధారంగా ఉన్నాయి కాని ఈ బిల్లు ఇటు రైతుకుటుంబానికి మాలితు పోజుకు ఎవరికి చెల్లుతగలది దీనిగా చేయవలెననిపడింది ఇంకా Penamoy Bill కూడా ప్రభుత్వము ప్రజా సేవకును మన ప్రభుత్వాన్ని అభినందించు సేవలను సులువైనది.

The House then adjourned till Half Past Eight of the Clock on Monday the 4th July 1960.